



Kérdések és Válaszok

a pénzügyi szolgáltatási ágazatban a fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételekről szóló (EU) 2019/2088 rendelet (**SFDR**), a Bizottság (EU) 2022/1288 felhatalmazáson alapuló rendelete (**SFDR RTS**) és a fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról szóló (EU) 2020/852 rendelete (**Taxonómia rendelet**) alkalmazásáról, valamint fenntarthatósági kockázatok kockázatkezelési folyamatokba történő integrálásáról

2025. március

Utolsó frissítés dátuma: 2025. március

Tartalomjegyzék

1.AZ SFDR EGYES RENDELKEZÉSEIVEL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK	6
2. PÉNZÜGYI PIACI SZEREPLŐKRE VONATKOZÓ KÖZZÉTÉTELEK	23
2.1. A fenntarthatósági kockázatok integrálásával kapcsolatos közzétételek	23
2.2. A fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokkal kapcsolatos nyilatkozatokról	24
3. PÉNZÜGYI TERMÉKEKRE VONATKOZÓ KÖZZÉTÉTELEK	27
3.1. Szerződéskötés előtti közzététellel kapcsolatos iránymutatás	27
3.2. Időszakos jelentéssel kapcsolatos iránymutatás	35
3.3. Weboldali közzétételekkel kapcsolatos iránymutatás	35
4. FENNTARTHATÓSÁGI KOCKÁZATOK KEZELÉSE A KOCKÁZATKEZELÉSI FOLYAMATOKBAN	38
4.1. Fenntarthatósági kockázat az Alapkezelők kockázatkezelési keretrendszerében	38
4.2. Fenntarthatósági kockázatok a Biztosítók kockázatkezelési keretrendszerében	40

A dokumentum célja és címzettjei

Jelen Kérdések és Válaszok összefoglalóval (továbbiakban: **Q&A**) a Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban: MNB) segíteni kívánja a piaci szereplőket a pénzügyi szolgáltatási ágazatban az SFDR és az SFDR RTS, valamint a Taxonómia rendelet megfelelő implementálásában. Jelen Q&A egyúttal aktualizálja a 2022. június 29-én az MNB által közzétett „Kérdések és Válaszok (2022. június 29.) a pénzügyi szolgáltatási ágazatban a fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételekről szóló 2019/2088 rendelet és a fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról szóló 2020/852 rendelet alkalmazásához” c. dokumentumban (továbbiakban: 2022-ben kiadott Q&A) foglaltakat, kiegészítve azt a 2022-ben kiadott Q&A közzététele óta az érintett intézmények részéről felmerült kérdésekre adott válaszokkal, és megjelenítve egyúttal azon kérdéseket és válaszokat is, melyek esetében az MNB változatlanul fenntartja álláspontját.

A Q&A címzettjei az SFDR 2. cikk 1. a), d), e) és i) pontja szerinti pénzügyi piaci szereplők, azaz a biztosítási alapú befektetési termékeket kínáló biztosítók, a nyugdíjbiztosítási terméket előállító nyugdíjpénztárak, az ABAK-ok és az ÁÉKBV-alapkezelők (továbbiakban: intézmények vagy pénzügyi piaci szereplők).

Az MNB felhívja az intézmények figyelmét arra, hogy a 2022-ben kiadott Q&A fókuszában az SFDR 2. cikk 4. és 10. pont szerinti befektetési alapkezelők álltak, jelen Q&A jelentősen kibővült, további jelen Q&A címzettjeinek minősülő pénzügyi piaci szereplők – biztosítók és nyugdíjpénztárak – sektorspecifikus kérdéseivel.

Jelen Q&A következő pontjai valamennyi – Q&A I. a. pont szerinti – intézmény tekintetében alkalmazandók:

- Értelmező rendelkezések;
- 1. (1), (7)-(9), (11)-(17), 2. (19)-(25), 3.1. (26)-(36), 3.2. (37)-(39), 3.3. (40)-(44).

Jelen Q&A következő pontjai az SFDR 2. cikk 4. és 10. pontok szerinti befektetési alapkezelők esetében alkalmazandók:

- 1. (2)-(4), (10), (18) és 4.1. (45)-(47).

Jelen Q&A következő pontjai az SFDR 2. cikk 2. pont szerinti biztosítók esetében alkalmazandók:

- 1. (5) és 4.2. (48).

Jelen Q&A következő pontjai a Q&A I. b. pont szerinti nyugdíjpénztár esetében alkalmazandók:

- 1. (6) és (18).

Értelmező rendelkezések

I. Jelen Q&A alkalmazásában:

- a. nyugdíjpénztár: az SFDR 2. cikk 1. pont d) alpontjában foglalt „nyugdíjbiztosítási termék előállító”, amely alatt az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény szerinti önkéntes nyugdíjpénztárakat, valamint a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény hatálya alá tartozó magánnyugdíjpénztárakat kell érteni;
- b. pénzügyi termék: SFDR 2. cikk 12. pont szerinti fogalomba tartozó pénzügyi termék, különösen befektetési alap, biztosítási alapú befektetési termék, nyugdíjbiztosítási termék;
- c. SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék: SFDR 8. (1) bekezdésében említett pénzügyi termék;
- d. SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék: SFDR 9. cikk (1), (2) vagy (3) bekezdésében említett pénzügyi termékek együttesen;
- e. nyugdíjpénztári portfólió: választható befektetési portfóliós rendszert működtető nyugdíjpénztárak esetén a nyugdíjpénztár által kialakított, a pénztártag által választható befektetési portfólió.

II. Jelen Q&A által használt rövidítések:

- a. ABAK rendelet: a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a mentességek, az általános működési feltételek, a letétkezelők, a tőkeáttétel, az átláthatóság és a felügyelet tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2012. december 19-i 231/2013/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet;
- b. ÁÉKBV-alapkezelőkre vonatkozó Korm. rendelet: az ÁÉKBV-alapkezelőre vonatkozó szervezeti, összeférhetetlenségi, üzletviteli és kockázatkezelési követelményekről szóló 79/2014. (III. 14.) Korm. rendelet;
- c. Benchmark rendelet: a pénzügyi eszközökben és pénzügyi ügyletekben referenciamutatóként vagy a befektetési alapok teljesítményének méréséhez felhasznált indexekről, valamint a 2008/48/EK és a 2014/17/EU irányelv, továbbá az 596/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2016. június 8-i (EU) 2016/1011 európai parlamenti és tanácsi rendelet;
- d. Bit.: a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény;
- e. Biztosításiértékesítési irányelv (IDD): a biztosítási értékesítésről szóló 2016. január 20-i (EU) 2016/97 európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- f. EFH-k: Európai Felügyeleti Hatóságok [Európai Bankhatóság (EBA); Európai Biztosítás- és Foglalkoztatáinyugdíjhatóság (EIOPA); Európai Értékpapír-piaci Hatóság (ESMA)];
- g. IBIP: az SFDR 2. cikk 3. pont szerinti biztosítási alapú befektetési termék;
- h. Kbftv.: a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény;
- i. Konszolidált Q&A¹: az EFH-k által 2024. július 25. napján – az SFDR rendelkezéseinek értelmezésével kapcsolatosan – kiadott „Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR [Regulation (EU) 2019/2088] and the SFDR Delegated Regulation [Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288]” megnevezésű dokumentum;
- j. Névhasználati Iránymutatás ² : a 2024. augusztus 21. napján közzétett, „a környezeti, társadalmi és vállalatirányítási (ESG) vagy fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések használatáról az alapok nevében” megnevezésű ESMA iránymutatás;
- k. SFDR RTS: Az (EU) 2019/2088 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a jelentős károkozás elkerülését célzó elvvel kapcsolatos információk tartalmát és megjelenítését részletesen meghatározó, valamint a fenntarthatósági mutatókkal és a fenntarthatóság szempontjából káros hatásokkal kapcsolatos információk tartalmát, módszertanát és megjelenítését, továbbá a környezeti és társadalmi jellemzők és a fenntartható befektetési célkitűzések előmozdításával kapcsolatos, a szerződéskötés előtti dokumentumokban, a weboldalakon és az

¹ https://www.eiopa.europa.eu/document/download/de2ef448-5638-4b07-b493-259e109e35c2_en?filename=JC-2023-18-Consolidated-JC-SFDR-QAs.pdf

² <https://www.esma.europa.eu/document/guidelines-funds-names-using-esg-or-sustainability-related-terms>

időszakos jelentésekben szereplő információk tartalmát és megjelenítését meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2022. április 6-ai 2022/1288 bizottsági rendelet;

- l. Szolvencia II irányelv: a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- m. Szolvencia II irányelv kiegészítéséről szóló rendelet: biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvencia II) kiegészítéséről szóló 2015/35 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet;
- n. Tájékoztatási rendelet: a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások esetén az ügyfeleknek nyújtandó tájékoztatás formájáról és tartalmáról szóló 2/2019. (III. 28.) PM rendelet;
- o. Vezetői Körlevél³: az MNB által a pénzügyi szolgáltatási ágazatban a fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételekről szóló 2019/2088 rendelet kapcsán 2021. március 17. napján kiadott Vezetői Körlevél;
- p. Zöld kötvény rendelet: az európai zöldkötvényekről és a környezeti szempontból fenntarthatóként forgalmazott kötvényekre és a fenntarthatósághoz kapcsolódó kötvényekre vonatkozó opcionális közzétételekről szóló 2023. november 22-ei 2023/2631 parlamenti és tanácsi rendelet;
- q. Zöldrefestési Vélemény⁴: az EIOPA 2024. május 31-én közzétett, a zöldrefestésről és a fenntarthatósági állításokról szóló véleménye (Opinion on sustainability claims and greenwashing);
- r. 2021/1255 EU bizottsági rendelet: a 231/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendeletnek az alternatív befektetésialap-kezelők által figyelembe veendő fenntarthatósági kockázatok és fenntarthatósági tényezők tekintetében történő módosításáról szóló 2021. április 21-i 2021/1255 bizottsági rendelet;
- s. 2021/2178 EU bizottsági rendelet: az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a 2013/34/EU irányelv 19a. vagy 29a. cikkének hatálya alá tartozó vállalkozások által a környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekre vonatkozóan közzéteendő információk tartalmának és megjelenítésének meghatározása, valamint az e közzétételi kötelezettségnek való megfelelés módszertanának meghatározása révén történő kiegészítéséről szóló 2021. július 6-i 2021/2178 EU bizottsági rendelet,
- t. Final Report⁵: Az EFH-k által 2023. december 4. napján kiadott „Final Report on draft Regulatory Technical Standards on the review of PAI and financial product disclosures in the SFDR Delegated Regulation” megnevezésű dokumentum.

³ <https://www.mnb.hu/letoltes/129526-3-2021-sfdr-vezetoi-korlevel.pdf>

⁴ https://www.eiopa.europa.eu/publications/eiopas-final-report-and-opinion-greenwashing-advice-european-commission_en

⁵ [Final Report SFDR Delegated Regulation amending RTS](#)

1. AZ SFDR EGYES RENDELKEZÉSEIVEL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK

(1) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogy hol található az SFDR, a Taxonómia rendelet és az SFDR RTS alkalmazását segítő dokumentumok?

A fenntartható finanszírozással kapcsolatos jogalkalmazás elősegítése érdekében az EFH-k számos tisztázó dokumentumot és Q&A formátumú anyagot publikáltak honlapjaikon.

Az EFH-k általános honlapjainak elérhetőségei az alábbiak:

EBA: <https://www.eba.europa.eu/>

ESMA: <https://www.esma.europa.eu/>

EIOPA: <https://www.eiopa.europa.eu/>

Az MNB ezen, iránymutatás céljából kiadott dokumentumok közül a jelen Q&A aktualizálása szempontjából kiemelésre tartja érdemesnek a

- Concepts of sustainable investments and environmentally sustainable activities in the EU Sustainable Finance framework⁶
- 'Do No Significant Harm' definitions and criteria across the EU Sustainable Finance framework⁷

megnevezésű anyagokat, melyek az SFDR szerinti fenntartható befektetés és a Taxonómia rendelet szerinti, környezetileg fenntartható befektetés kritériumaira (pl.: DNSH teszt) és különbségeire kívánnak rávilágítani.

Az MNB tanulmányozásra ajánlja továbbá a Konszolidált Q&A-t, mely az SFDR általános rendelkezéseitől egészen a káros hatás (PAI) mutatók pontos számolásáig tartalmaz mind szervezeti, mind termék szintű gyakorlati válaszokat a pénzügyi piaci szereplők SFDR-nek való megfelelésének támogatása érdekében.

Az MNB elvárja, hogy a pénzügyi piaci szereplők ESG politikájukat és gyakorlatukat, fenntartható befektetéseiket, valamint szervezeti szintű nyilatkozataikat a kapcsolódó iránymutatások figyelembevételével alakítsák ki.

(2) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogy az SFDR 8. cikk alatt nyilatkozó befektetési alap neve esetében alkalmazható-e a fenntartható(ság) kifejezés?

Az MNB a befektetési alapok névhasználatára tekintetében az ESMA által 2024. augusztus 21. napján közzétett Névhasználati Iránymutatás előírásait tekinti irányadónak. Ezen rendelkezéseket a Névhasználati Iránymutatás 2.3. pontjában meghatározott alapok (ÁÉKBV-k és ABA-k) a Névhasználati Iránymutatás 1. 4-6. pontjaiban⁸ meghatározott időpontoktól kötelesek figyelembe venni befektetési stratégiájuk kialakítása és névmeghatározásuk körében. A Névhasználati Iránymutatás a környezeti, társadalmi és vállalatirányítási (ESG) vagy fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezéseknek a befektetési alapok által, azok elnevezésében történő használatáról határoz meg részletes előírásokat, egyúttal az átállással, társadalommal és vállalatirányítással, illetőleg környezettel vagy hatással, valamint a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések, alapszavak használatára vonatkozóan fogalmaz meg kritériumokat. A Névhasználati Iránymutatás részletezi az egyes kifejezések magyarázatát is [Például: „A „környezeti” alapszóval kapcsolatos kifejezések magukban foglalnak minden olyan szót, amely a befektető számára a környezeti jellemzők előmozdításának bármiféle benyomását kelti (pl. „zöld”, „környezeti”, „éghajlat” stb.). Ezek a kifejezések adott esetben

⁶ https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2023-11/ESMA30-379-2279_Note_Sustainable_investments_SFDR.pdf

⁷ https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2023-11/ESMA30-379-2281_Note_DNSH_definitions_and_criteria_across_the_EU_Sustainable_Finance_framework.pdf

⁸ Névhasználati Iránymutatás: 1. 4. Ezek az iránymutatások az ESMA honlapján az Európai Unió valamennyi hivatalos nyelvén történő közzétételük időpontjától számított három hónap elteltével alkalmazandók. (2024. november 21-től)

5. Az iránymutatások alkalmazásának kezdőnapja után létrehozott új alapok kezelőinek ezen alapok tekintetében azonnal alkalmazniuk kell ezeket az iránymutatásokat.

6. Az ezen iránymutatások alkalmazásának kezdőnapja előtt meglévő alapok kezelőinek az iránymutatások alkalmazásának kezdőnapjától számított hat hónap elteltével kell alkalmazniuk ezeket az iránymutatásokat az említett alapokra vonatkozóan.

magukban foglalhatják továbbá az „ESG” és az „SRI”⁹ rövidítéseket.”]. A Névhasználati Iránymutatás a szóban forgó kifejezéseket használni kívánó (ESG) befektetési alapok számára követelményként írja elő a 80%-os küszöbérték alkalmazását a környezeti vagy társadalmi jellemzők vagy a fenntartható befektetési célkitűzések teljesítésére irányuló befektetések arányára vonatkozóan, kizárási előírásokat fogalmaz meg, valamint a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezéseket használó alapok számára az SFDR 2. cikk 17. pontjában említett fenntartható befektetésekre történő jelentős mértékű befektetésre vonatkozó kötelezettségvállalást határooz meg.

Az MNB – Névhasználati Iránymutatással összhangban álló – álláspontja szerint egy adott befektetési alap befektetési politikájának és a befektetési alap megnevezésének összhangban kell állnia, az nem vezethet félrevezető következtetésekre, maga az elnevezés sem valósíthat meg ún. „greenwashing” tevékenységet. A befektetési alap neve nem lehet félrevezető, nem sugallhat erősebb fenntarthatósági vagy ESG elköteleződést, mint ami a befektetési politikája szerint ténylegesen érvényesül.

A Névhasználati Iránymutatásban foglaltaknak történő megfelelés érdekében az MNB javasolja az alapkezelők számára a Névhasználati Iránymutatás áttanulmányozását és figyelembevételét az alapok befektetési stratégiájának kialakítása és nevük meghatározása körében.

A Névhasználati Iránymutatásban foglaltakon túlmenően az MNB az alábbiakat tartja követendőnek, jó gyakorlatnak: A befektetési alap neve az adott alappal kapcsolatos információk befektetők felé történő közlésének elsődleges eszköze, így jelentős hatással lehet a befektetési döntéseikre. Az MNB erre való figyelemmel azt tartja követendő gyakorlatnak, ha az SFDR 8. vagy 9. cikk szerinti, a Névhasználati Iránymutatásban meghatározott valamely kifejezéshez kapcsolódó követelményeket teljesítő alap a nevében megjeleníti az adott, befektetési céljához igazodó kifejezést, így például az SFDR 8. cikk szerinti alap az „ESG”, „zöldellő”, „öko” vagy „szociális” kifejezést, míg az SFDR 9. cikk szerinti alap a „fenntartható” vagy „zöld” kifejezést.

Összhangban az SFDR RTS Preambulum (15) pontjában foglaltakkal az SFDR 9. cikk szerinti fenntartható befektetési célkitűzéssel rendelkező és nevében fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezést használó alap esetében az alap befektetési stratégiája szerint kizárólag fenntartható befektetéseket valósít meg, ide nem értve az alap által eszközölt likviditási vagy fedezeti célú befektetéseket. [A fedezeti vagy likviditási célú befektetésekre jelen Q&A (35) kérdésére adott válasz tartalmaz iránymutatásokat.] Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az SFDR 9. cikk szerinti alap által eszközölt likviditási vagy fedezeti célú befektetések aránya az SFDR RTS III. sz. mellékletének „A fenntartható befektetések eszközallokációja és minimális részaránya” kérdésénél úgy kerül bemutatása, hogy az a 20 %-ot nem haladja meg.

Az MNB nem tartja megfelelőnek a „fenntarthatósággal” kapcsolatos kifejezések használatát az SFDR 8. cikk szerinti alapok nevében, figyelemmel arra, hogy az ilyen típusú alapok nem rendelkeznek fenntartható befektetési célkitűzéssel, és nem, vagy nem jelentős mértékben eszközölnék fenntartható befektetéseket, azok befektetési célja csupán a környezeti illetve társadalmi jellemzők előmozdítása.

(3) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogy az SFDR 6. cikk szerinti alap neve tartalmazhatja-e a zöld kifejezést?

A jelen Q&A (2) kérdésére vonatkozó álláspontnál ismertetésre került a Névhasználati Iránymutatás, amely az abban bemutatott környezeti, társadalmi és vállalatirányítási (ESG) vagy fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezéseknek az alapok nevében történő használatát környezeti vagy társadalmi jellemzőket előmozdító vagy fenntarthatósági befektetési célkitűzéseket megvalósító befektetésekkel legalább 80%-os arányban rendelkező alapok számára teszi lehetővé.

Egy SFDR 6. cikk szerinti – környezeti illetve társadalmi jellemzőket nem előmozdító vagy fenntarthatósági befektetési célkitűzésekkel nem rendelkező – befektetési alap megnevezése nem egyezhet meg egy ahhoz képest lényegesen szigorúbb befektetési politikát követő, környezeti jellemzőket előmozdító SFDR 8. cikk szerinti befektetési alap megnevezésével. Így az SFDR 6. cikk szerinti – nem ESG és nem fenntartható – befektetési alap elnevezésében nem

⁹ „SRI”: társadalmilag felelős befektetések

használhatja a „zöld” és ennek szinonimáit jelölő megjelölést a fent említett indokok és a Névhasználati Iránymutatásban foglaltak okán. Továbbá nem használhat semmilyen a Névhasználati Iránymutatásban meghatározott kifejezést a nevében, mert az a befektetők számára félrevezetőnek és megtévesztőnek minősülne (például: környezeti, ESG, szociális, öko, környezetvédelmi, klímavédelmi, fenntartható stb. A vonatkozó alapszavak és a kapcsolódó kifejezések magyarázata a Névhasználati Iránymutatásban fellelhető.).

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a pénzügyi piaci szereplő az SFDR 6. cikk szerinti pénzügyi termékre vonatkozó szerződéskötés előtti közzétételben egyértelműen kijelenti, hogy a pénzügyi termék SFDR 6. cikk szerinti pénzügyi terméknek minősül, mely nem mozdít elő környezeti vagy társadalmi jellemzőket, vagy ezek kombinációját, továbbá nem minősül fenntartható befektetési célkitűzéssel rendelkező pénzügyi terméknek.

(4) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogy a már nyilvántartásba vett befektetési alapok elnevezését, befektetési politikáját meg kell-e feleltetni a Névhasználati Iránymutatás előírásainak?

A Névhasználati Iránymutatás előírásai a Névhasználati Iránymutatás 1. 4-6. pontjaiban meghatározott időpontoktól alkalmazandók. A Névhasználati Iránymutatás alkalmazásának kezdőnapját – közzétételétől számított három hónapot, azaz 2024. november 21. napját – követően létrehozott új befektetési alapok vonatkozásában a Névhasználati Iránymutatás rendelkezései alkalmazandók.

A Névhasználati Iránymutatás alkalmazásának kezdőnapja előtt meglévő, Névhasználati Iránymutatásban meghatározott kifejezést a nevükben alkalmazó nyilvános befektetési alapok vonatkozásában az alapkezelőknek minden erőfeszítést meg kell tenni a Névhasználati Iránymutatásnak történő megfelelés érdekében, számukra a Névhasználati Iránymutatás az alkalmazás kezdőnapjától számított hat hónap – 2025. május 21. napjáig tartó - türelmi időt fogalmaz meg. Az MNB felhívja az alapkezelők figyelmét az ezen előírásnak történő megfelelésre, azzal, hogy a kezelési szabályzatok módosítására irányuló engedélyezési eljárások keretében – függetlenül attól, hogy a kérelem milyen módosítás engedélyezésére irányul – ki fog térni a Névhasználati Iránymutatásnak való megfelelés tényének (elnevezés, befektetési politika módosítása) ellenőrzésére is. A zártkörű befektetési alapok vonatkozásában – mivel azok kezelési szabályzatának módosítása nem engedélyköteles – az alapkezelők számára az MNB javasolja a Névhasználati Iránymutatásban foglaltaknak történő megfelelést kezelési szabályzatuk módosítása keretében, amelynek a Kbtv. 73. § (3) bekezdésén alapul - a zártkörű befektetési alap kezelési szabályzatának módosítására vonatkozó - bejelentési kötelezettség teljesítése keretében tehetnek eleget.

Tekintettel arra, hogy jellemzően egy adott alap neve szolgál elsődleges információként a befektetők tájékozódásában, így az alapok nevében szereplő kifejezések egységes használatának nagy szerepe van abban, hogy a végső befektetők megfelelően tudják azonosítani a fenntarthatósággal kapcsolatos esetleges preferenciáiknak megfelelő pénzügyi termékeket. Emiatt az MNB azt tartja követendőnek, jó gyakorlatnak, ha a Névhasználati Iránymutatás alkalmazásának kezdőnapja előtt létrehozott - a Névhasználati Iránymutatásban meghatározott kifejezést a nevükben nem alkalmazó - nyilvános befektetési alapok is megfelelnek a Névhasználati Iránymutatásban foglalt elveknek.

(5) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogyan használhatóak megfelelően a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések a biztosítási alapú befektetési termékek (IBIP) – illetve adott esetben a mögöttes befektetési lehetőségek – neveiben?

Az IBIP-ek, ideértve a több befektetési lehetőséggel rendelkező IBIP-ek (multi-option product, **MOP**) esetében azok mögöttes befektetési lehetőségei (pl. eszközalapok) elnevezése adott esetben úgynevezett fenntarthatósági állításnak tekintendő.

Fenntarthatósági állítás alatt bármely az adott termék fenntarthatósági profiljára vonatkozó nyilatkozat, közlés (ideértve az SFDR szerint elvárt közzétételeket), kijelentés, stb. értendő, amely azt állítja vagy sugallja, hogy egy adott termék, termékkategória, stb. kedvező hatással bír például a fenntarthatósági tényezőkre. A „greenwashing”, azaz a zöldrefestés olyan gyakorlat, amely során egy entitás vagy egy pénzügyi termék vonatkozásában a fenntarthatósággal kapcsolatos állítások, nyilatkozatok, tevékenységek vagy közlemények nem tükrözik egyértelműen és tisztességesen az entitás vagy a pénzügyi termék tényleges fenntarthatósági profilját. Ez a gyakorlat a fogyasztók, a befektetők vagy más piaci szereplők megtévesztéséhez vezethet.

Az EIOPA 2024. május 31-én tette közzé a Zöldrefestési Véleményt), amelyben az EIOPA négy fő elvet dolgozott ki – többek között – a biztosítási szektor felügyeletét ellátó nemzeti hatóságok számára a zöldrefestés gyakorlata megfigyelése érdekében, a fenntarthatósági állítások felügyeleti vizsgálatához. Bár a Zöldrefestési Vélemény címzettjei az illetékes nemzeti felügyeleti szervek, azonban azáltal, hogy az olyan elvárásokat fogalmaz meg, amelyet érvényesíteni szükséges a felügyeleti tevékenység során, így közvetetten az EIOPA hatáskörébe tartozó szektorok szereplői és azok termékei, tehát a (viszont)biztosítók és biztosítási termékeik tekintetében is elvárt a lefektetett elvek alkalmazása a fenntarthatósági állítások megtételekor. Vagyis például a termékek elnevezése során.

Az EIOPA által kidolgozott elvek a következők:

1. alapelv: A fenntarthatósági állításoknak pontosnak és helytállóknak kell lenniük, és összhangban kell lenniük az azt közlő entitás általános profiljával és üzleti modelljével és/vagy (az állítással) érintett termék(ek) jellemzőivel.
2. alapelv: A fenntarthatósági állításokat világos érveléssel, tényekkel és folyamatokkal kell alátámasztani.
3. alapelv: A fenntarthatósági állítások és azok alátámasztása a megcélzott ügyfelek számára hozzáférhető kell, hogy legyen.
4. alapelv: A fenntarthatósági állításoknak naprakésznek kell lenniük, minden esetleges változást időben és világos indoklással közzé kell tenni.

A fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések terméknevekben történő nem megfelelő használata elkerülése érdekében az MNB javasolja az SFDR 2. cikk 2. pont szerinti biztosítók számára a Zöldrefestési Vélemény áttanulmányozását és következetes alkalmazását a biztosítási termékeik, illetve a mögöttes befektetési lehetőségek nevei meghatározása körében.

Tekintettel arra, hogy egy IBIP, illetve MOP-ok esetén azok mögöttes befektetési lehetőségei neve, az adott termékkel, illetve a mögöttes befektetési lehetőséggel kapcsolatos információk potenciális ügyfelek felé történő közlésének elsődleges eszköze, már maga az IBIP, illetve a mögöttes befektetési lehetőség neve egy fontos marketingeszköz. A fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések használata ezek nevében, akár jelentős hatással lehet az adott termékkel kapcsolatos fogyasztói – illetve a mögöttes befektetési lehetőség vonatkozásában a befektetési – döntésekre.

Ezen összefüggésre, továbbá a Biztosításértékesítési Irányelv 17. cikk (2) bekezdésében foglalt elvárásra is figyelemmel – miszerint „(...) a biztosításértékesítő által az ügyfelekhez vagy a potenciális ügyfelekhez eljuttatott minden, ennek az irányelvnek a tárgyához kapcsolódó információnak tisztességesnek, egyértelműnek és nem félrevezetőnek kell lennie, beleértve a marketingközleményeket is.” – körültekintően kell eljárni a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések terméknevekben történő használata során.

Az SFDR 13. cikke – többek között – a IBIP-et kínáló biztosítókra vonatkozóan előírja, hogy kötelesek gondoskodni arról, hogy marketingközleményeik ne legyenek ellentmondásban az SFDR alapján közzétett információkkal.

Ugyanakkor a Zöldrefestési Vélemény 4.6 pontja értelmében az is elvárás, hogy a terméknevek annyira pontosak legyenek amennyire lehetséges, azaz egy magát éghajlatfókuszúnak leíró termék nevében is kifejezetten utalni szükséges az éghajlatfókuszra, ahelyett hogy egy általános fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezést, mint például az „ESG” szót használnának.

A Zöldrefestési Vélemény 5.5 pontja alapján egy biztosítási termék és/vagy a mögöttes befektetési lehetőség nevében használt adott fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezésnek a valóságnak megfelelően és a jelentőségével arányosan kell tükröznie a termék fenntarthatósággal kapcsolatos fő célkitűzését és jellemzőit, amelyet a befektetési stratégia alá kell támaszson. Az IBIP vagy a mögöttes befektetési lehetőség elnevezése kizárólag abban az esetben tartalmazhat valamely fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezést, amennyiben az adott kifejezés használatát igazolhatóan alátámasztja azok fenntarthatósági profilja, ideértve a befektetési stratégiában rögzített konkrét – fenntartható befektetések vagy környezeti vagy társadalmi jellemzők előmozdítását szolgáló befektetések megvalósítására vonatkozó – célkitűzést. Tehát például egy adott eszközalap befektetési politikájának és az eszközalap megnevezésének összhangban kell állnia, nem lehetnek egymásnak ellentmondóak. Az eszközalap neve nem lehet

félrevezető, nem sugallhat erősebb (se csekélyebb) fenntarthatósági vagy ESG elköteleződést, mint ami a befektetési politika szerint ténylegesen érvényesül.

A Zöldrefestési Vélemény 5. 6 pontja példálózó jelleggel kimondja, hogy az IBIP előállítói csak azon termékek nevében szerepeltethetik a „fenntartható” és „zöld” kifejezéseket, amelyek jelentős arányban eszközölnék az SFDR 2. cikkének (17) bekezdésében meghatározott fenntartható befektetéseket, feltéve, hogy párhuzamosan nem fektetnek pl. fosszilis tüzelőanyagokkal kapcsolatos tevékenységekbe, kivéve ha az adott gazdasági tevékenység a Taxonómia rendelet szerinti környezetileg fenntartható befektetés kritériumainak megfelel. A MOP-ok, mint pl. a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tekintetében ez azt jelenti, hogy érdemi kapcsolatnak kell fennállnia a MOP neve és a mögöttes befektetési lehetőségek között.

Jó gyakorlatok:

Egy biztosító által kínált IBIP neve „Párizsi Megállapodáshoz igazodó befektetés”. A termék célkitűzése a Párizsi Megállapodás céljaihoz való igazodó tevékenység kifejtése és ez a célkitűzés kifejezetten megjelenítésre kerül a termék jogszabály által előírt (pl. SFDR) közzétételeiben és egyéb (pl. marketing jellegű) közleményeiben.

Egy nyugdíjbiztosítási termék elnevezése „Az átállás és az Ön nyugdíjas éveinek finanszírozása”. A kínált portfólió célja, hogy csökkentse azon tevékenységek üvegházhatásúgáz-kibocsátását, amelyekbe a termék befektet. Ezentúl a termék SFDR közzétételei bemutatják hogyan kívánja elérni ezt a célt, pl.: i) olyan eszközökbe történő befektetéssel (pl. vállalatok, projektek vagy szuverének), amelyek várhatóan csökkentik tevékenységeik üvegházhatásúgáz-kibocsátását (pl. mert ilyen vállalatot tettek), másrészt ii. a portfóliótársaságok üzleti döntéseinek olyan irányú befolyásolásával, amely azok tevékenységei ÜHG-kibocsátása csökkenése irányába hat.

Megtévesztő gyakorlatok:

Egy biztosító „Klímavédelmi”-nek hívja a MOP termékét, azonban a MOP-hoz kínált mögöttes befektetési lehetőségeknek nincs klímavédelmi célkitűzése.

Egy biztosító „Fenntartható jövő”-nek hívja az IBIP termékét, azonban a termékszintű SFDR 9. cikke szerinti közzétételekben akként nyilatkozik, hogy egyáltalán nincs fenntartható befektetési célkitűzése, 0% fenntartható befektetéssel rendelkezik vagy akként nyilatkozik, hogy 10-50% a fenntartható befektetései aránya.

Ugyanígy egy biztosító „fenntartható”-nak vagy „klímaorientált”-nak hívja az IBIP termékét, azonban a termék-szintű SFDR 8. cikke szerinti közzétételekben akként nyilatkozik, hogy 0% a fenntartható befektetési vagy Taxonómiához igazodó befektetési célkitűzése.

A Zöldrefestési Véleményben foglaltakon túlmenően az MNB az alábbiakat tartja követendőnek, jó gyakorlatnak:

Egy SFDR 6. cikk szerinti kategóriába tartozó a környezeti, társadalmi és vállalatirányítási szempontokat csupán figyelembe vevő – környezeti illetve társadalmi jellemzőket nem előmozdító vagy fenntarthatósági befektetési célkitűzésekkel nem rendelkező – IBIP és/vagy mögöttes befektetési lehetőség megnevezése nem egyezhet meg egy ahhoz képest lényegesen szigorúbb befektetési politikát követő, környezeti jellemzőket előmozdító SFDR 8. cikk szerinti termék megnevezésével. Így az SFDR 6. cikk szerinti – nem ESG és nem fenntartható – IBIP és/vagy mögöttes befektetési lehetőség neve – feltételezve, hogy nincs érdemben kimutatható pozitív hatása a fenntarthatósági tényezőkre – így nem tartalmazhat semmilyen fenntarthatósági állításnak minősülő kifejezést (pl. „zöld”, „környezeti”, „ESG”, „szociális”, „öko”, „környezetvédelmi”, „klímavédelmi”, „fenntartható” stb.), mert az félrevezetőnek és megtévesztőnek minősülne.

Ugyanígy nem megfelelő az a gyakorlat, ha egy SFDR 8. cikk szerinti (ESG) kategóriába sorolható befektetési politikát követő IBIP és/vagy mögöttes befektetési lehetőség megnevezése megegyezik egy ahhoz képest lényegesen erősebb, szigorúbb célkitűzést követő SFDR 9. cikk szerinti ún. „fenntartható” kategóriába eső termék megnevezésével.

Tehát egy SFDR 8. cikk szerinti IBIP és/vagy mögöttes befektetési lehetőség nevében nem megfelelő a „fenntartható” vagy „zöld” kifejezés használata, mivel azok befektetési célja a környezeti illetve társadalmi jellemzők előmozdítása, feltételezve, hogy nem vagy nem jelentős arányban eszközöl fenntartható befektetéseket.

Az MNB továbbá követendő, jó gyakorlatnak tartja, ha az SFDR 8. vagy 9. cikke szerinti kategória követelményeit teljesítő fenntarthatósági profilú termék nevében kifejezetten megjelenítésre kerül az adott célkitűzéshez és a termék fenntarthatósági profiljához igazodó kifejezés, így például az SFDR 8. cikk szerinti IBIP esetében az „ESG”, „környezetbarát”, „klímabarát” „öko” vagy „szociális” stb. kifejezés, míg az SFDR 9. cikk szerint IBIP-nél a „fenntartható”, „zöld” vagy adott esetben akár ennél konkrétabb, fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezés.

(6) Kérjük az MNB álláspontját azzal kapcsolatban, hogyan használhatóak megfelelően a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések a nyugdíjpénztári portfólió nevében?

Az önkéntes nyugdíjpénztárak választható portfóliós rendszerének kialakításáról, működtetéséről szóló 12/2016. (XII.1.) számú MNB ajánlás 40. pontja az önkéntes nyugdíjpénztárak vonatkozásában rögzíti azt az elvárást, hogy az egyes nyugdíjpénztári portfóliók elnevezése (fantázianeve) utaljon a nyugdíjpénztári portfólió jellegére, összetételére, kockázatára, ezzel is eligazítást adva a pénztártagok számára.

Az MNB 12/2016. (XII.1.) számú ajánlásában rögzített fenti elváráson túlmenően – összhangban a befektetési alapok és a biztosítási alapú befektetési termékek névhasználata tekintetében a jelen Q&A (2)-(5) kérdéseire adott válaszokban ismertetett állásponttal – a nyugdíjpénztári portfóliók elnevezése tekintetében az MNB az alábbiakat tartja követendőnek, jó gyakorlatnak.

A nyugdíjpénztári portfólió elnevezése nem lehet félrevezető, nem valósíthat meg ún. „greenwashing” tevékenységet. Az elnevezésnek összhangban kell állnia a nyugdíjpénztári portfólió tényleges fenntarthatósági profiljával, nem sugallhat erősebb fenntarthatósági vagy ESG elköteleződést, mint ami a nyugdíjpénztár befektetési politikája szerint ténylegesen érvényesül.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az SFDR 8. vagy 9. cikke szerinti kategória követelményeit teljesítő fenntarthatósági profilú nyugdíjpénztári portfólió nevében kifejezetten megjelenítésre kerül az adott célkitűzéshez és a nyugdíjpénztári portfólió fenntarthatósági profiljához igazodó kifejezés, így például az SFDR 8. cikke szerinti nyugdíjpénztári portfólió esetében az „ESG”, „környezetbarát”, „klímabarát” „öko” vagy „szociális” stb. kifejezés, míg az SFDR 9. cikke szerint nyugdíjpénztári portfólió nevében a „fenntartható” vagy „zöld” kifejezés.

Az MNB a nyugdíjpénztári portfóliók vonatkozásában is jó gyakorlatnak tartja a Névhasználati Iránymutatás 5.2 pontjában előírt követelmények betartását (így a 80%-os küszöbérték alkalmazását a környezeti illetve társadalmi jellemzők vagy a fenntartható befektetési célkitűzések teljesítésére irányuló befektetések arányára vonatkozóan, kizárási előírások betartását, továbbá a fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezések használata esetén az SFDR 2. cikk 17. pontjában említett fenntartható befektetésekre történő jelentős mértékű befektetésre vonatkozó kötelezettségvállalást) a Névhasználati Iránymutatásban meghatározott – átállással, társadalommal és vállalatirányítással, környezettel vagy hatással, illetve fenntarthatósággal kapcsolatos – kifejezéseket használó nyugdíjpénztárak számára.

Az MNB nem tartja megfelelőnek a „fenntartható” vagy „zöld” kifejezések használatát az SFDR 8. cikk szerinti nyugdíjpénztári portfólió nevében, figyelemmel arra, hogy az ilyen típusú nyugdíjpénztári portfóliók nem rendelkeznek fenntartható befektetési célkitűzéssel, és nem, vagy nem jelentős arányban eszközölnek fenntartható befektetéseket, azok befektetési célja csupán a környezeti illetve társadalmi jellemzők előmozdítása.

Egy, az SFDR 6. cikke szerinti – környezeti illetve társadalmi jellemzőket nem előmozdító, illetve fenntarthatósági befektetési célkitűzéssel nem rendelkező – nyugdíjpénztári portfólió neve nem tartalmazhatja a fent példaként említett kifejezéseket, mert az félrevezetőnek és megtévesztőnek minősülne.

(7) A pénzügyi termékek nem célja a környezeti és vagy társadalmi jellemzők előmozdítása, továbbá a fenntartható befektetés megvalósítása sem. Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy ebben az esetben is

- **érinthesse-e a terméket a fenntarthatósági kockázat, ezáltal meg kell-e felelni az SFDR 6. cikkének;**
- **szükség van-e a fenntarthatósági kockázatok döntéshozatali folyamatba történő integrálására az SFDR 6. cikk (1) bekezdés alapján?**

Az SFDR 6. cikk (1) bekezdése **minden** – és nem csupán az SFDR 8. és 9. cikk szerinti – pénzügyi termékkel rendelkező **pénzügyi piaci szereplő** kötelezettségévé teszi, hogy a szerződéskötés előtti közzétételeiben tájékoztatást nyújtson arról, hogy befektetési döntéseibe a fenntarthatósági kockázatokat miként integrálta, illetőleg számot adjon arról, hogy a fenntarthatósági kockázatokat az általa kínált pénzügyi termék kapcsán relevánsnak tekinti-e, avagy sem.

Az SFDR Preambulumának (15) pontja is egyértelműsíti ezen általános megfelelési kötelezettséget azáltal, hogy dedikálja, hogy a rendelet célja nagyobb átláthatóságot biztosítani azzal kapcsolatban, hogy a pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók miként integrálják a fenntarthatósági kockázatokat a befektetési döntéseikbe és befektetési, illetve biztosítási tanácsadásukba **a pénzügyi termékek kialakításától és a célpiactól függetlenül**. A Vezetői Körlevél szerint: „[a] fenntarthatósági kockázatok (3. és 6. cikkek) (...) éppen azon pénzügyi piaci szereplők, illetve termékek esetében lehetnek jelentősebbek, melyek a fenntarthatósági tényezőket jelenleg nem, vagy csak csekély mértékben veszik figyelembe kockázatkezelésükben, befektetési politikájukban és egyéb folyamataikban”.

A pénzügyi termékek – SFDR 2. cikk 22. pontja szerinti – fenntarthatósági kockázatoknak való kitettsége a pénzügyi termék **célkitűzésétől függetlenül** fennállhat, azaz ilyen jellegű kockázatok ugyanúgy felmerülhetnek azon pénzügyi termékek esetében is, melyeknek nem célja környezeti és vagy társadalmi jellemzők előmozdítása, továbbá a fenntartható befektetés megvalósítása sem. Sőt, az MNB meglátása szerint ezen „általános” – SFDR 8. és 9. cikk szerinti pénzügyi terméknek nem minősülő - pénzügyi termékek esetén a fenntarthatósági kockázatok akár relevánsabbak is lehetnek, mivel kifejezett „zöld profil” hiányában nagyobb valószínűséggel nem alkalmaznak olyan kockázatkezelési eszközt – így például kizárási politikát – amely a fenntarthatósági kockázatok szűrésére lenne hivatott.

A fentiek összefoglalásaként az MNB kiemeli, hogy a pénzügyi piaci szereplőknek a kockázatokat tehát nem kizárólag a környezeti és vagy társadalmi jellemzőket előmozdító, illetőleg a fenntarthatósági szempontú, hanem az egyéb, zöld preferenciákkal nem rendelkező pénzügyi termékek esetében is szükséges számba venniük és közzétenniük.

Az MNB ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet egyúttal arra, hogy ha a fenntarthatósági kockázatok elemzése azzal a megállapítással zárul, hogy nincs olyan fenntarthatósági kockázat, amely a pénzügyi termék szempontjából relevánsnak minősülne, ennek **egyértelmű indoklását** ki kell fejteni.

Rossz gyakorlat:

„Az intézmény megállapította, hogy a fenntarthatósági kockázatok nem relevánsak a pénzügyi termék tekintetében, figyelemmel elsősorban arra, hogy a pénzügyi termék a befektetési politikája által kifejezetten nem célozza meg a környezeti, társadalmi jellemzők megvalósulását, vagy egyéb fenntarthatósági tényező elősegítését.”

Jelenleg elfogadható gyakorlat:

„A pénzügyi termék befektetéseivel kapcsolatosan fenntarthatósági, úgynevezett klímakockázatok is jelentkezhetnek [...]. Ezek a kockázatok lehetnek az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaságra való áttéréshez kapcsolódó kockázatok és az éghajlatváltozás fizikai hatásaihoz kapcsolódó kockázatok [...]”

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(8) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy amennyiben a fenntarthatósági kockázatok csak közvetetten merülnek fel, abban az esetben is szükség van-e azok döntéshozatali folyamatba történő integrálására az SFDR 6. cikk (1) bekezdés a) pont alapján?

A pénzügyi piaci szereplőknek minden olyan szempontot értékelniük kell, amely az általuk kínált pénzügyi termékek hozamára kihat. Az SFDR 2. cikk 22. pontja szerinti a fenntarthatósági kockázat fogalom meghatározása nem tesz

különbséget a közvetlen és közvetett módon felmerülő kockázatok között, figyelembe veendő szempontként csupán a lényeges negatív hatás – tényleges vagy potenciális – bekövetkezését jelöli meg. Az MNB álláspontja szerint minden olyan kockázati tényezőt ebbe a körbe szükséges érteni, amely a pénzügyi termék eredményességére tényleges hatással bírhat, és amelynek bekövetkezése és a pénzügyi termék hozamának negatív irányú változása közötti ok-okozati összefüggés kimutatható.

A fentiek alapján az MNB egyértelműsíti, hogy a releváns, a pénzügyi termék értékére közvetett módon lényeges hatást gyakorló környezeti, társadalmi vagy irányítási események vagy körülmények tekintetében is elvárt azok döntéshozatali folyamatba való integrálása, és azokkal kapcsolatosan a közzétételi kötelezettség megfelelő teljesítése.

Rossz gyakorlat:

„Az intézmény az egyes befektetések megvalósítására vonatkozó döntése során figyelembe veheti, azonban kiemelten nem értékeli az adott Befektetés fenntarthatósági kockázatokra gyakorolt hatását.”

Jelenleg elfogadható gyakorlat SFDR 6. cikk szerinti termék esetén:

„Az intézmény¹⁰ a fenntarthatósági kockázatokat nem önálló kockázati kategóriaként integrálja a befektetési döntéshozatalába, azok az eszközök egyéb kockázatai között jelennek meg és az intézmény a fenntarthatósági kockázatok kezelését a már meglévő befektetési döntéshozatali és kockázatkezelési folyamata részének tekinti. [...] Az intézmény a befektetési döntések meghozatala előtt a hozam és kockázati szempontokon belül mérlegeli az adott eszköz fenntarthatósági kockázatát is...”

Az MNB ugyanakkor az SFDR 6., 8. és 9. cikk szerinti termékek vonatkozásában jobb gyakorlatnak tartja, amennyiben a fenntarthatósági kockázatok integrálását a pénzügyi piaci szereplők mélyebb megvilágításba helyezik és azok kezelése végett olyan stratégiákat alkalmaznak, mint például a kizárási politika, ESG alapú szűrés...stb.

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(9) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését arra vonatkozóan, hogy szükséges-e az SFDR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjában leírt fenntarthatósági kockázatok hozamra gyakorolt hatásáról számszerűsített értékelést bemutatni?

Figyelembe véve a vállalati közzétételek jelenlegi gyakorlatát, szabályozási körülményeit, illetve a pénzügyi piaci szereplőket érintő, a fenntarthatósági információk és adatok beszerezhetőségére és előállítására vonatkozó kihívásokat, az MNB egyelőre nem várja el, hogy a hozamra gyakorolt valószínű hatások értékelésének eredményeit a pénzügyi piaci szereplő számszerű adatokkal határozza meg és támassza alá. Azonban törekedni kell arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a hozamra gyakorolt hatások kvalitatív ismertetése minél tartalmasabb és informatívabb legyen, továbbá összhangban álljon a pénzügyi piaci szereplő fenntarthatósági kockázatokra vonatkozó nyilatkozataival. Az adatok hozzáférhetőségének javulásával az MNB elvárása automatikusan szigorodni fog.

Az MNB fentiek szerinti véleményét tükrözi a Vezetői Körlevél V. Az SFDR egyes rendelkezéseivel kapcsolatos iránymutatás c. fejezete is, amely szerint: „[a]z MNB a 6. cikk (1) bekezdés b) illetve a (2) bekezdés b) pontok kapcsán jelenleg a megfelelő historikus adatok hiánya miatt nem tartja elvárhatónak, hogy a pénzügyi piaci szereplők pontos, modellezett és részletes kalkulációkat mutassanak be, ugyanakkor azt igen, hogy a releváns és elérhető adatok alapján bemutatott értékelések érthetőek és kellően konzervatívak legyenek”.

Rossz gyakorlat:

„Az intézmény az egyes befektetések megvalósítására vonatkozó döntése során figyelembe veheti, azonban kiemelten nem értékeli az adott Befektetés fenntarthatósági kockázatokra gyakorolt hatását.”

¹⁰ Mögöttes befektetési lehetőséggel rendelkező biztosítási alapú befektetési termékek vonatkozásában, adott esettől függően, amennyiben az érintett biztosítási alapú befektetési termékekhez kapcsolódóan választható mögöttes befektetési lehetőséget a biztosító kezeli, úgy maga a biztosító vagy a mögöttes befektetési lehetőség kezelésével a biztosító által megbízott alapkezelő/portfóliókezelő.

Jelenleg elfogadható gyakorlat:

„Az intézmény által kínált pénzügyi termékek hozamára a fenntarthatósági kockázatok (pl. klímakockázat, átállási kockázat, fosszilis energiahordozók miatti extra kiadások) hatással lehetnek. Ezen hatások eredményüket tekintve pedig akár jelentős befolyással is lehetnek az adott pénzügyi termék hozamának alakulására, adott esetben rontva azok teljesítményét. A jelen pénzügyi termék esetében az ESG szempontoknak - a befektetési politikában foglalt módon történő - figyelembevétele tompíthatja a fenntarthatósági kockázatok hatását a hozamok érzékenysége más hasonló befektetési univerzumot (feltörekvő országok) megcélzó pénzügyi termékekhez képest.”

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(10) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy minden esetben meg kell-e feleltetni az SFDR 8-as vagy 9-es cikke alapján a befektetési alapot?

Sem az SFDR, sem a Taxonómia rendelet nem kötelezi a pénzügyi piaci szereplőket arra, hogy rendelkezzenek SFDR 8. vagy 9. cikk szerinti pénzügyi termékkel. Ezzel összefüggésben ugyanakkor aláhúzendő, hogy amennyiben egy adott pénzügyi termék elköteleződése szerint nem feleltethető meg az SFDR 8., illetve 9. cikk szerinti előírt kritériumoknak, abban az esetben az adott pénzügyi terméket előállító pénzügyi piaci szereplő marketingközleményeiben, egyéb termékkel kapcsolatos tájékoztatást szolgáló dokumentumaiban nem keltheti azt a látszatot, hogy a felkínált termék az SFDR hivatkozott cikkei szerinti minőséggel rendelkezik. Az SFDR 6. és 7. cikke, valamint a Taxonómia rendelet 7. cikke tekintetében a pénzügyi piaci szereplők által tett nyilatkozatoknak ugyanis tisztességesnek kell lenniük, azokat egyértelműen és nem félrevezető módon kell rendelkezésre bocsátaniuk, továbbá összhangban kell lenniük a szerződéskötés előtti közzétételek más részeivel. E nyilatkozatok nem lehetnek ellentétesek továbbá az adott pénzügyi termékre vonatkozó marketingközleményekkel az SFDR 13. cikk értelmében.

Amennyiben tehát egy adott termék nem mozdít elő környezeti vagy társadalmi jellemzőket, illetve ezek kombinációját, illetve nem rendelkezik fenntartható befektetési célkitűzéssel, ugyanakkor a vonatkozó forgalmazási közlemények vagy marketingközlemények ezt sugallják, a pénzügyi piaci szereplők kötelesek ezen ellentmondást feloldani az egyértelmű tájékoztatás követelményére tekintettel, azaz vagy az adott pénzügyi terméket az SFDR 8. és 9. cikkének és a Taxonómia rendelet 5. és 6. cikkének megfeleltetni, egyúttal az SFDR szerinti információkat megfelelően közzétenni, vagy a tájékoztatásra szolgáló dokumentumot úgy módosítani, hogy az ne keltse azt a látszatot, hogy az érintett termék az SFDR 8., illetve 9. cikkének megfeleltethető. Ezáltal tudják a pénzügyi piaci szereplők biztosítani üzleti tevékenységük gyakorlása során a jóhiszemű és tisztességes eljárást, és azt, hogy a tájékoztatásuk szerinti információk tisztességesek, egyértelműek és ne félrevezetőek legyenek.

Továbbá e kérdés tekintetében is szeretné az MNB felhívni a pénzügyi piaci szereplők figyelmét a [Konszolidált Q&A](#) V. fejezete 2. pontjának az SFDR 8. cikkével foglalkozó részére, amely szerint:

„Amennyiben egy pénzügyi termék megfelel bizonyos környezetvédelmi, társadalmi vagy fenntarthatósági elvárásnak vagy a felsoroltak érdekét biztosító, törvényben meghatározott korlátozásnak ideértve a nemzetközi egyezményeket vagy az önkéntes kódexeket, továbbá ezeket a jellemzőket a befektetési politika »előlépteti«, a pénzügyi termékre az (EU) 2019/2088 rendelet 8. cikke alkalmazandó”.

Az MNB részletes álláspontját e tekintetben jelen Q&A (12) kérdésre adott válasz tartalmazza.

Az MNB megjegyzi egyúttal, hogy a Névhasználati Iránymutatás meghatározza azokat a körülményeket, melyek fennállása esetén a környezeti, társadalmi és vállalatirányítási (ESG) vagy fenntarthatósággal kapcsolatos kifejezéseket tartalmazó alapnevek tisztességtelennek, nem egyértelműnek vagy félrevezetőnek minősülnek. Eszerint az SFDR 6. cikk szerinti pénzügyi termékek nevükben a Névhasználati Iránymutatásban szereplő kifejezéseket nem használhatják [lásd részletesen a jelen Q&A (3) kérdésére adott választ].

(11) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését az SFDR szerinti „fenntarthatósági kockázatok” és a „fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatások” fogalmak elhatárolását illetően, illetőleg az SFDR által a pénzügyi termékek szintjén elvárt közzétételi kötelezettség szempontjából történő figyelembevételükkel kapcsolatosan.

Az SFDR 2. cikk 22. pontja a fenntarthatósági kockázatot akként definiálja, hogy *„[o]lyan környezeti, társadalmi vagy irányítási esemény vagy körülmény, melynek bekövetkezése, illetve fennállása tényleges vagy potenciális, lényeges negatív hatást gyakorolhat a befektetés értékére”.*

A fenntarthatósági káros hatások fogalmát az SFDR az értelmező rendelkezések között nem határozza meg, az SFDR Preambulum 20. pontja e vonatkozásban a következőket fogalmazza meg: *„[f]őbb káros hatásnak a befektetési döntések és a befektetési tanácsadás azon hatásait kell tekinteni, amelyek negatív következményekkel járnak a fenntarthatósági tényezőkre nézve”.*

A fentiek szerint tehát a két fogalom az alábbiak szerint határolható el:

- **fenntarthatósági kockázat** a pénzügyi termék teljesítményét fenyegető – fenntarthatósági szempontú – veszélyként írható le, vagyis nem azt fejezi ki, hogy a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés hatással van a fenntarthatósági tényezőkre, hanem éppen fordítva: a fenntarthatósági kockázatok lehetnek hatással a pénzügyi termék teljesítményére (fenntarthatósági kockázatok származhatnak például: a fenntartható gazdaságra való áttérés figyelmen kívül hagyásából; környezetvédelmi politika erősödéséből, fogyasztói preferenciák megváltozásából a nem szennyező termékek irányába; munkavállalói és társadalmi jogok figyelmen kívül hagyásából stb.).
- **a fenntarthatósági káros hatás** ugyanakkor a termék alapjául szolgáló befektetésnek a fenntarthatósági tényezőkben okozott negatív irányú eredményeként fogalmazható meg, a pénzügyi piaci szereplő pénzügyi termékének alapjául szolgáló befektetés közvetlenül vagy közvetetten káros hatással lehet a fenntarthatósági tényezőkre (mint például: a levegő tisztaságára, a biodiverzitásra, az ivóvízkészletre, az emberi jogokra, a munkakörülményekre stb.).

Az MNB megjegyzésre tartja érdemesnek, hogy a fogalmak között természetesen valamilyen mértékű logikai összefüggés azonban létezik: ha egy kibocsátó (vállalat) tevékenysége számottevő káros hatással bír, akkor az illető vállalat tevékenysége nagyobb mértékben van kitéve a szigorodó környezetpolitikai szabályozásnak, bírságoknak, netán fogyasztói bojkottoknak. Ez utóbbiak pedig fenntarthatósági kockázatot is jelentenek az adott vállalat teljesítményére és így a befektetésre nézve is. Az SFDR e két fogalom kapcsán a pénzügyi termékek szintjén eltérő közzétételi kötelezettséget ír elő 6. és 7. cikkeiben, mely szerint a szerződéskötés előtti – 6. cikk (3) bekezdése szerinti – közzétételeknek mindkét szempontra vonatkozó tájékoztatást szükséges tartalmaznia, - az időszakos – 11. cikk (2) bekezdése szerinti – jelentésekben ugyanakkor csupán a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokra vonatkozó információkat szükséges feltüntetni az SFDR 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja, 4. cikkének (3) vagy (4) bekezdése szerinti pénzügyi piaci szereplők esetében. A fenntarthatósági kockázatokkal kapcsolatos időszakos tájékoztatásra vonatkozóan sem az SFDR, sem a Taxonómia rendelet nem ír elő közzétételi kötelezettséget.

Rossz gyakorlat:

„Az intézmény¹¹ a befektetés kiválasztásakor hosszú távon is megítéli az adott kibocsátó üzleti tevékenységét, hogy az milyen hatással van a fenntarthatósági kockázatokra...”

Jelenleg elfogadható gyakorlat:

¹¹ Mögöttes befektetési lehetőséggel rendelkező biztosítási alapú befektetési termékek vonatkozásában, adott esettől függően, amennyiben az érintett biztosítási alapú befektetési termékekhez kapcsolódóan választható mögöttes befektetési lehetőséget a biztosító kezeli, úgy maga a biztosító vagy a mögöttes befektetési lehetőség kezelésével a biztosító által megbízott alapkezelő/portfóliókezelő.

„Az egyes befektetésekben az ún. fenntarthatósági tényezők figyelembevétele nagyobb mértékű pozitív hatást gyakorolhat a befektetések értékére. A fenntarthatósági kockázat felmerülése ezzel szemben negatívan befolyásolhatja a befektetést.”

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(12) Kérjük az MNB álláspontjának ismertetését azzal kapcsolatosan, hogy miként definiálható az a pénzügyi termék, amely nem kíván az SFDR 8. cikk (1) bekezdés szerinti termék lenni, vagyis dedikáltan nem mozdít elő környezeti és társadalmi jellemzőket, azonban megfelel bizonyos környezetileg vagy társadalmilag előnyös egyezményeknek?

Az SFDR 8. cikk arra a pénzügyi termékre vonatkozik, amelynek kifejezett szándéka a környezeti illetve társadalmi jellemzők előmozdítása, és a befektetési célból kiválasztott vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlatokat követnek. Ezt erősíti meg a [Konszolidált Q&A](#) V. fejezete 2. pontjának az SFDR 8. cikkével foglalkozó része, amely szerint:

„Amennyiben egy pénzügyi termék megfelel bizonyos környezetvédelmi, társadalmi vagy fenntarthatósági elvárásnak vagy a felsoroltak érdekét biztosító, törvényben meghatározott korlátozásnak ideértve a nemzetközi egyezményeket vagy az önkéntes kódexeket, továbbá ezeket a jellemzőket a befektetési politika »előlépteti«, a pénzügyi termékre az (EU) 2019/2088 rendelet 8. cikke alkalmazandó”.

Az MNB álláspontja a fentiek alapján, hogy egy pénzügyi termék akkor tekinthető az SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti terméknek, amennyiben a befektetési politikában és a kapcsolódó dokumentumokban a környezeti és társadalmi jellemzők előmozdítására vonatkozó célkitűzés kifejezetten megjelenik, és a befektetési célból kiválasztott vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlatokat követnek.

Az MNB álláspontja szerint nem tekinthető az SFDR 8. cikk (1) bekezdés szerinti pénzügyi terméknek az a pénzügyi termék, amely – akár a jó erkölcs, akár a fenntarthatósági kockázatok kezelése végett – környezetvédelmi, társadalmi vagy fenntarthatósági elvárást követ, vagy vonatkozásában bizonyos környezetvédelmi és társadalmi egyezmények szerinti elvek betartásra kerülnek, de elsősorban nem célja a környezeti illetve társadalmi jellemzők előmozdítása és a befektetési politikának sem része az említett jellemzők elősegítése, azaz releváns dokumentumaiban a környezeti és társadalmi jellemzők előmozdítására vonatkozó kifejezett szándéknyilatkozat nem szerepel.

Az MNB továbbá felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció során és a vonatkozó tájékoztatásokban hangsúlyosan ügyelni kell annak egyértelműségére, miszerint a pénzügyi termék környezetvédelmi, társadalmi vagy fenntarthatósági elvárásoknak nem felel meg (a befektetési célból kiválasztott vállalkozások nem feltétlenül követnek helyes vállalatirányítási gyakorlatokat), azaz nem minősül SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi terméknek.

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(13) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR szerinti fenntartható befektetés definíció és a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetés fogalom nem feleltethető meg egymásnak.

Az SFDR 2. cikkének 17. pontja szerint a fenntartható befektetés:

(1)

- a) **valamely környezeti célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységbe történő befektetés**, amelyet például az energiafelhasználásra, a megújuló energia felhasználására, a nyersanyagfelhasználásra, a vízfelhasználásra, a földhasználatra, a hulladéktermelésre, az üvegházhatásúgáz-kibocsátásra, vagy a biológiai sokféleségre és a körforgásos gazdaságra gyakorolt hatásra vonatkozó alapvető erőforrás-hatékonysági mutatókkal mérnek, vagy
- b) **valamely társadalmi célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységbe történő befektetés**, különösen az egyenlőtlenség elleni küzdelemhez hozzájáruló befektetések, a társadalmi kohéziót, a társadalmi integrációt

és a munkaügyi kapcsolatokat erősítő befektetések, illetve a humán tőkébe vagy a gazdaságilag, vagy szociálisan hátrányos helyzetű közösségekbe történő befektetések,

(2) amennyiben ezen a) - b) pontok szerinti **befektetések nem járnak e célkitűzések egyikére nézve sem jelentős káros hatással**, továbbá,

(3) ha **a befektetést befogadó vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlatokat követnek**, különös tekintettel a szilárd irányítási struktúrák, a munkavállalói kapcsolatok, az érintett személyzet javadalmazása és az adójogszabályok betartása tekintetében.

A Taxonómia rendelet 3. cikke szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetés:

Egy vagy több gazdasági tevékenységbe történő befektetés, amelyre teljesülnek a következő kritériumok:

- a) ezen gazdasági tevékenység a Taxonómia rendelet 10–16. cikknek megfelelően **lényegesen hozzájárul** a Taxonómia rendelet 9. cikkben meghatározott **egy vagy több környezeti célkitűzéshez**;
- b) ezen gazdasági tevékenység a Taxonómia rendelet 17. cikknek megfelelően **nem sérti jelentősen a Taxonómia rendelet 9. cikkben meghatározott egyik környezeti célkitűzést sem**;
- c) ezen gazdasági tevékenységet a Taxonómia rendelet 18. cikkben megállapított **minimális biztosítékokkal összhangban végzik**; és
- d) ezen gazdasági tevékenység megfelel a Bizottság (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendeletében megállapított **technikai vizsgálati kritériumoknak**.

A Taxonómia rendelet preambuluma (19) pontja szerint a „fenntartható befektetésnek” az SFDR-ben foglalt fogalom meghatározása kiterjed a valamely környezeti célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységekbe történő befektetésekre, amelyekbe beleértendőek többek között a Taxonómia rendelet értelmében vett „környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe” történő befektetések is.

Ennek értelmében az SFDR szerinti fenntartható befektetés egy tágabb fogalom, melybe beletartoznak a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetések is.

Az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetések csak SFDR szerinti fenntartható befektetéseket eszközölhetnek, melyek között lehetnek Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetések is. Az MNB felhívja a figyelmet ugyanakkor arra, hogy az SFDR nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék fedezeti vagy likviditási célú befektetéseket eszközöljön, viszont az ilyen befektetések sem járhatnak azon környezeti vagy társadalmi célkitűzés(ek)re nézve jelentős káros hatással, mely(ek)hez a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés hozzájárul [lásd részletesen a jelen Q&A (2) és (35) kérdésekre adott választ].

(A 2022-ben kiadott Q&A-ban is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(14) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell megfelelni az SFDR-ben meghatározott fenntartható befektetés kritériumainak, különösen a jelentős káros hatás elkerülésére vonatkozó elvre, tekintettel arra, hogy a jogszabályban nem olvasható ezzel kapcsolatban konkrét elvárás.

Az MNB álláspontja szerint a fenntartható befektetés jelen Q&A 1. (13) kérdés (1)-(3) pontok szerinti kritériumainak a következőképpen lehet megfelelni:

- (1) konkrét társadalmi illetve környezeti célkitűzés kijelölése, mellyel összhangban meg kell adni legalább egy fenntarthatósági mutatót is, amely által mérhető a célkitűzés elérése;
- (2) a jelentős káros hatás elkerüléséhez az SFDR RTS-ben meghatározott PAI mutatókat is figyelembe kell venni a befektetések vonatkozásában. A figyelembevétel módja az SFDR RTSI. melléklet 1. táblázatban szereplő mutatók és a 2. és 3. táblázatban meghatározott mutatók közül legalább egy-egy releváns mutató figyelembevételével történik, melyekre a pénzügyi piaci szereplők küszöbértékeket, illetve intézkedéseket

állítanak fel, amelyek alapján eldönthető, hogy egy befektetés jelentősen káros hatást gyakorol-e a fenntarthatósági tényezőkre.

- (3) a befektetést befogadó vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlat biztosításához a pénzügyi piaci szereplőnek figyelembe kell vennie az OECD multinacionális vállalkozásokra vonatkozó irányelveket és az üzleti vállalkozások emberi jogi felelősségre vonatkozó ENSZ-irányelveket.

Amennyiben a jelen Q&A 1. (13) kérdés (1)-(3) pontok szerinti kritériumokat maradéktalanul teljesíti a befektetést befogadó vállalkozás, úgy a befektetés fenntartható befektetésnek tekinthető.

Az ezzel kapcsolatos közzétételeket a pénzügyi piaci szereplőknek a pénzügyi termékük vonatkozásában az SFDR RTS szerinti mintadokumentumok következő szakaszaiban szükséges értelemszerűen közzétenniük a közzététel mellékleteként:

Melyek a pénzügyi termék által részben megvalósítani kívánt fenntartható befektetések célkitűzései, és hogyan járul hozzá a fenntartható befektetés ezekhez a célkitűzésekhez? – (1) kritérium átláthatósági közzététele

A pénzügyi termék által részben megvalósítani kívánt fenntartható befektetések hogyan kerülnek el a jelentős károkozást a környezeti vagy társadalmi szempontból fenntartható befektetési célkitűzések tekintetében? – (2) kritérium átláthatósági közzététele

→ *Hogyan vették figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozó mutatókat? – (2) kritérium átláthatósági közzététele*

→ *Hogyan igazodnak a fenntartható befektetések az OECD multinacionális vállalkozásokra vonatkozó irányelveihez és az üzleti vállalkozások emberi jogi felelősségére vonatkozó ENSZ-irányelvekhez. – (3) kritérium átláthatósági közzététele*

Az MNB felhívja az intézmények figyelmét, hogy az SFDR RTS szerinti mintadokumentumok piros színnel jelölik a szakaszokban megadandó információkat.

A fenntartható befektetések és a DNSH elv megértését segítik az EFH-k által közzétett nyilvános dokumentumok, melyek jelen Q&A (1) kérdésre adott válaszában megjelölt weboldalakon érhetők el.

(15) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy a zöld jelzáloglevelek, zöld kötvények, zöld állampapírok, társadalmi fenntarthatósághoz kötött kötvények megfelelő befektetések tekinthetők-e az SFDR 8. vagy 9. cikk szerinti termékek esetében.

Az MNB álláspontja szerint, amennyiben egy zöld jelzáloglevél, zöld vállalati kötvény megfelel a Taxonómia rendeletnek, úgy a befektetés SFDR szerinti fenntartható befektetésnek (azaz uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak minősülő gazdasági tevékenységbe eszközölt fenntartható befektetésnek) is minősül. Ugyanakkor amennyiben ezen eszközök mégsem felelnek meg a Taxonómia rendeletnek, azonban teljesítik az SFDR 2. cikk 17. pontja szerinti fenntartható befektetés kritériumait, úgy abban az esetben az uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak nem minősülő fenntartható befektetések arányához sorolhatók.

Továbbá az MNB álláspontja szerint, amennyiben egy társadalmi fenntarthatósághoz kötött kötvény teljesíti az SFDR 2. cikk 17. pontja szerinti fenntartható befektetés kritériumait, úgy abban az esetben a társadalmi célkitűzéssel rendelkező fenntartható befektetések arányához sorolható.

Az SFDR 8. cikknek megfelelő pénzügyi termék esetén, amennyiben egy adott – dedikáltan környezet- vagy éghajlatvédelmi beruházásokat finanszírozó – zöld kötvény nem igazodik a Taxonómia rendelethez, illetve nem felel meg a fenntartható befektetés kritériumainak, úgy abban az esetben környezeti illetve társadalmi jellemzőket előmozdító eszközként még figyelembe vehető. Továbbá amennyiben egy társadalmi fenntarthatósághoz kötött kötvény nem felel meg az SFDR 2. cikk 17. pontja szerinti fenntartható befektetés kritériumainak, úgy abban az esetben környezeti illetve társadalmi jellemzőket előmozdító eszközként még figyelembe vehető. Az MNB felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az SFDR 9. cikknek megfelelni kívánó pénzügyi termék zöld kötvénye, társadalmi fenntarthatósághoz kötött kötvénye nem felel meg az SFDR szerinti fenntartható befektetés kritériumainak, úgy a pénzügyi termék nem

tekinthető az SFDR 9. cikk szerint megfelelő pénzügyi terméknek, tekintettel arra, hogy ezen termékek befektetései – a jelen Q&A 1. (2) és 3.1. (35) pontjának utolsó bekezdésében jelzett befektetések mellett –kizárólag fenntartható befektetések lehetnek.

Az állam által kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok ezzel szemben azonban alapvetően nem feleltethetőek meg a Taxonómia rendeletnek, tekintettel arra, hogy a Taxonómia rendelet szerinti osztályozási rendszer a vállalatok (pénzügyi piaci szereplők és jogi személy kibocsátók) gazdasági tevékenységére vonatkoztatható kizárólag. Az államkötvények ugyanakkor megfelelhetnek az SFDR által definiált fenntartható befektetésnek, amennyiben teljesítik a fenntartható befektetések SFDR 2. cikk 17. pontja szerint meghatározott kritériumait [lásd részletesen a jelen Q&A 1. (13) pontjában kifejtetteket].

A zöld állampapírok kapcsán az MNB felhívja a figyelmet az SFDR RTS 34. preambulumbekzdésére, amely szerint: *„Jelenleg nincs megfelelő módszertan annak kiszámítására, hogy a központi kormányzatokkal, központi bankokkal és szupranacionális kibocsátókkal szembeni kitettségek (szuverén kitettségek) milyen mértékben minősülnek környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekkel szembeni kitettségeknek. A végső befektetők tudatosságának növelése érdekében kétféleképpen lehet kiszámítani és grafikus formában megjeleníteni a környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe történő befektetések mértékét. Az első lehetőség, hogy meg kell engedni a központi kormányzatok, központi bankok és szupranacionális kibocsátók által kibocsátott olyan hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokba történő befektetések szerepeltetését a számlálóban, ahol a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok feltételei előírják, hogy az abból származó bevételeket környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekre fordítsák, valamint a központi kormányzatok, központi bankok és szupranacionális kibocsátók által kibocsátott, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokba történő befektetések szerepeltetését a nevezőben, a bevételek felhasználásától függetlenül. A végső befektetők befektetési döntéseinek további információkkal való segítése érdekében a pénzügyi piaci szereplőknek magyarázatot kell adniuk arra, hogy egyes szuverén kitettségek miért nem környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekkel szembeniek, többek között azt a tény feltüntetve – amennyiben ez így van –, hogy nem állnak rendelkezésre megfelelő módszerek annak kiszámítására, hogy ezek a kitettségek milyen mértékben minősülnek környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekkel szembeni kitettségeknek. A második lehetőség a szuverén kitettségek kizárása a számlálóból és a nevezőből, ami tovább javítja a pénzügyi termékek összehasonlíthatóságát, és lehetővé teszi a végső befektetők számára annak értékelését, hogy a pénzügyi termékek milyen mértékben fektetnek be környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe az állampapír-kitettségek bevonása nélkül.”*

Az MNB hangsúlyozza, hogy a fenntartható befektetések jelen Q&A 1. (13) kérdés (2) pont szerinti kritériumának teljesítése összetett, mivel ebben az esetben a pénzügyi termék befektetései tekintetében az SFDR RTS I. számú mellékletben található 1. táblázat összes (szuverénekre vonatkozó) indikátorát, valamint a 2. és 3. táblázat releváns mutatóit (min. 1-1) is figyelembe szükséges venni. Ezt követően az indikátorok alapján a pénzügyi piaci szereplők feladata megállapítani az adott befektetés fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatását. A fenntartható befektetés jelen Q&A 1. (13) kérdés (3) pont szerinti kritériumát nem kell alkalmazni az állampapírok esetében. Ugyanakkor az MNB fontosnak tartja megemlíteni, hogy a jövőben várható a szabályozás további felülvizsgálata, adott esetben akár az államkötvények fenntarthatóságának minősítésére szolgáló általános kritériumrendszer kidolgozása is a kérdéssel érintett jogterületen.

A 2024. december 21-től alkalmazandó Zöld kötvény rendelet 54. preambulumbekzdése olyan keretet hoz létre, amely lehetővé teszi az államadósság környezeti szempontból fenntarthatónak minősítését. Az említett preambulumbekzdés erre tekintettel kimondja:

„a pénzügyi vállalkozásoknak az (EU) 2021/2178 felhatalmazáson alapuló rendeletben előírt zöldeszköz-arány mutatójukon belül közzé kell tenniük a környezeti szempontból fenntartható államadóssággal szembeni kitettségüket. Az említett felhatalmazáson alapuló rendelet 2024. június 30-ig történő felülvizsgálata során értékelni kell a szuverén kitettségek felvételét a fő teljesítménymutatók számlálójába és nevezőjébe.” (Az erre vonatkozó felülvizsgálat jelen dokumentum zárásáig még nem zajlott le.)

A Zöld kötvény rendelet alapján a fentiek szerint tehát már lehetséges lenne az államadósság környezeti szempontból fenntarthatónak való minősítése, a Taxonómia rendelet 8. cikkében szabályozott közzétételi előírás kapcsán kiadott 2021/2178 EU bizottsági – jelenleg hatályos – 7. cikk (1) bekezdése alapján ugyanakkor a központi kormányokkal, központi bankokkal és szupranacionális kibocsátókkal szembeni kitettségeket ki kell zárni a pénzügyi vállalkozások kulcsfontosságú teljesítménymutatói számlálójának és nevezőjének kiszámítása során. Az 2021/2178 EU bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdése eredetileg 2024. június 30-ra irányozta elő a rendelet alkalmazásának – így a központi kormányokkal és a központi bankokkal szembeni kitettségek a pénzügyi vállalkozások kulcsfontosságú teljesítménymutatói kapcsán történő számításba vétele vonatkozásában történő – felülvizsgálatát. E felülvizsgálat a tervezett időpontig nem valósult meg, az előírányzott kapcsolódó hatásvizsgálat sem került még lefolytatásra, de várható, hogy a közeljövőben sor kerül rá.

Továbbá az EFH-k 2024. június 18-án közös véleményt¹² adtak ki az SFDR működésének értékelése kapcsán. Az EFH-k e közös véleményben – amely kapcsán azonban meg kell jegyezni, hogy az nem kötelező erejű jogalkotási eszköz – a Bizottságnak megfontolásra javasolják az államkötvények, így az államkötvény-befektetések fenntarthatóságának minősítését szolgáló olyan általános kritériumrendszer fokozatos kidolgozását, amely kellően figyelembe veszi ezen eszközosztály sajátosságait (szoros kapcsolat az állami politikával), miközben lehetővé tennék a fenntarthatósági elvekkel egyértelműen nem összeegyeztethető konstrukciók azonosítását. Az államkötvény-befektetések fenntarthatóságának értékelésére szolgáló legalább általános szintű kritériumrendszer meghatározása hiányában ugyanis, az EFH-k véleménye szerint is, rendkívül nehéz teljeskörűen közzétenni a jelentős államkötvény kitettséggel rendelkező pénzügyi termékek – úgymint a biztosítási alapú befektetési termékek és nyugdíjkonstrukciók – vonatkozásában azok befektetéseinek fenntarthatósági jellemzőit.

(16) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy a külső forrásból származó tájékoztató dokumentumokkal (például ESG módszertan) alátámaszthatók, illetve kiegészíthetők az SFDR által kötelezően közzéteendő nyilatkozatok?

Amennyiben a pénzügyi piaci szereplő az SFDR RTS által előírt információkat külső forrásból származó tájékoztató dokumentumokkal egészíti ki, támasztja alá, e külső forrásból származó dokumentumok az SFDR RTS által előírt információk részét fogják képezni. Erre tekintettel, e külső forrásból származó nyilatkozatokat is az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdése szerint megkülönböztetéstől mentes, jól látható, egyszerű, tömör, érthető, tisztességes, egyértelmű és nem félrevezető módon kell megjeleníteni. Amennyiben egyes politikák leírása meghaladja azt a terjedelmet, amely túlmutat az ésszerűség határain, abban az esetben további részletes információk közé tehetők külön dokumentumban is, azonban az MNB azt tartja jó gyakorlatnak, ha ezek az információk magyar nyelven is publikálásra kerülnek, az idegen nyelvet nem beszélő befektetőkre tekintettel. Amennyiben a szerződéskötés előtti közzétételben említettekén kívül további információk érhetők el a pénzügyi termék befektetési politikájának elemeiről, úgy a szerződéskötés előtti közzétételben szükséges a kiegészítő nyilatkozatokra mutató internetes elérési hely megadása, melynek naprakészen tartásáról is gondoskodni kell.

Amennyiben az intézmény nem magyar nyelvű forrásból származó dokumentumokkal kívánja alátámasztani a az SFDR RTS által előírt információkat, az MNB jó gyakorlatnak tartja a nem magyar nyelvű forrásból származó dokumentumokról készített magyar nyelvű, áttekinthető kivonat közzétételét, mely tartalmazza az összes olyan információt, ami azok megértéséhez szükségesek.

Amennyiben az intézmény külső forrásból származó tájékoztató dokumentumokkal egészíti ki, támasztja alá az SFDR 6. és 7. cikke alapján közzéteendő nyilatkozatokat, a külső forrásból származó tájékoztató dokumentumok megfogalmazásával, megjelenítésével kapcsolatos előírásokat az SFDR 6. cikk (3) bekezdésében említett közzétételeket szabályozó jogszabályok tartalmazzák. Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az SFDR 6. és 7. cikke alapján közzéteendő nyilatkozatokat kiegészítő, alátámasztó külső forrásból származó tájékoztató dokumentumok szintén megfelelnek az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdésének.

¹² https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2024-06/JC_2024_06_Joint_ESAs_Opinion_on_SFDR.pdf

(17) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR 8. cikk (1) bekezdés b) pontjában és az SFDR 9. cikk (1) bekezdés a) pontjában említett referenciamutató eltérhet a pénzügyi termék pénzügyi teljesítményének összehasonlítására szolgáló referenciamutatótól.

Sem az SFDR 8. cikk, sem az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékek esetében – kivéve, ha azt számukra valamely ágazati jogszabály előírja – nem kötelező referenciamutató kijelölés. Ha azonban bármely SFDR 8. cikk vagy SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék vonatkozásában referenciamutató kerül kijelölésre, akkor e mutató nem térhet el a pénzügyi teljesítmény összehasonlítására szolgáló mutatótól. Megfordítva a kérdést, nem jelölhető ki párhuzamosan egy, a pénzügyi termék pénzügyi teljesítményének összehasonlítására szolgáló referenciamutató és egy másik olyan referenciamutató, amely az SFDR szerint összhangban áll valamely környezeti, társadalmi, stb. jellemzővel vagy a fenntartható befektetési célkitűzéssel. Amennyiben az SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék esetében referenciamutató kijelölésre kerül, a pénzügyi piaci szereplőknek közzé kell tenniük, hogy a kijelölt index összhangban van-e a szóban forgó jellemzőkkel, és ha igen, milyen módon. Ezzel szemben az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék esetében az MNB álláspontja szerint e referenciamutatónak összhangban kell állnia a befektetési politikával, és igazodnia kell fenntartható befektetési célkitűzéshez. A referenciamutató vonatkozásában az SFDR elvárja azon információk rögzítését is, hogy hol található meg a vonatkozó referenciamutató kiszámítására használt módszerek, amely vonatkozásában a Benchmark rendelet vonatkozó rendelkezéseit is szükséges figyelembe venni. A Benchmark rendelet előírja a referenciamutató-kezelők számára annak a magyarázatnak a közzétételét, hogy a referenciamutatók módszertanának fő elemei az egyes előállított és közzétett referenciamutatók esetében hogyan jelenítik meg a környezeti, társadalmi és irányítási tényezőket. Jelenleg már elérhetők azon információk, amelyek alapján kiválasztható olyan index vagy index-kombináció, amely mindkét előbb említett kritériumnak eleget tehet. A fentiekre tekintettel az MNB

- a) SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termékeknel jó gyakorlatnak és támogatandónak tartja a környezeti, társadalmi és irányítási célokat megvalósító referenciamutató alkalmazását;
- b) SFDR 9. cikk szerinti olyan pénzügyi termékek esetében viszont elvárja a fenntartható befektetési céllal összhangban meghatározott referenciamutató alkalmazását, melyek esetében egy indexet referenciamutatónak kijelöltek.

Az MNB a nyugdíjpénztárak esetében is elvárja a fenti b) pont megfelelő alkalmazását az SFDR 9. cikk szerinti nyugdíjpénztári portfóliók kapcsán, és jó gyakorlatnak tartja az SFDR 8. cikk szerinti nyugdíjpénztári portfóliók vonatkozásában a fenti a) pont figyelembevételét. Az MNB felhívja azonban a figyelmet arra, hogy a vonatkozó ágazati jogszabályok szerint a nyugdíjpénztárak befektetési politikájának kötelező tartalmi elemét képezik a megcélzott hozamok mutatói (referenciaindexek). Az ágazati jogszabályok alapján kötelezően alkalmazandó, referenciaindexnek meg kell egyeznie az SFDR-ben nevesített „kijelölt” indexszel/referenciamutatóval. E referenciamutató az SFDR 9. cikk szerinti nyugdíjpénztári portfóliók esetében továbbá a fenntartható befektetési célkitűzés eléréséhez szükséges, e célkitűzéssel összhangban álló referenciamutató kell, hogy legyen.

(18) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS mellékleteket milyen formában kell közzétenni a befektetési alapok és a nyugdíjpénztári portfóliók esetében?

Az SFDR RTS-ben szereplő mintadokumentumokat – mind a szerződéskötés előtti közzététel, mind az időszakos jelentés tekintetében – a pénzügyi piaci szereplők az SFDR 8. vagy 9. cikkének megfelelő pénzügyi termékeik vonatkozásában elektronikusan kereshető formában teszik közzé az SFDR RTS 2. cikk (2) bekezdése szerint: *„amennyiben az (EU) 2019/2088 rendelet 6. cikkének (3) bekezdésében és 11. cikkének (2) bekezdésében említett ágazati jogszabályok nem rendelkeznek másként, a pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat kereshető elektronikus formátumban bocsátják rendelkezésre.”*

Az MNB azonban megjegyzi, hogy ezen dokumentumok kialakításakor, figyelembe kell venni a 2. cikk (1) bekezdésében foglaltakat is, azaz *„a pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat díjmentesen, könnyen hozzáférhető, megkülönböztetéstől mentes, jól látható, egyszerű, tömör, érthető, tisztességes, egyértelmű és nem félrevezető módon bocsátják rendelkezésre. A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók*

*az e rendeletben előírt információkat **könnyen olvasható módon és formátumban jelenítik meg, olvasható méretű karakterek használatával, könnyen érthető stílusban.** A pénzügyi piaci szereplők módosíthatják az e rendelet I–V. mellékletében meghatározott mintadokumentumokban használt karakterek méretét és betűtípusát, valamint a színeket.”*

Befektetési alapokra vonatkozó közzétételek helye:

A befektetési alapok tekintetében a szerződéskötés előtti közzétételnek az alap **Kezelési Szabályzata** tekintendő, míg az időszakos jelentés alatt a befektetési alap **éves jelentése** értendő.

A közzétételek helye nyugdíjpénztárak esetében:

Az SFDR RTS II., illetve III. mellékletében meghatározott mintadokumentumok szerinti információkat a nyugdíjpénztáraknak befektetési politikájuk mellékletében kell bemutatniuk. Nyugdíjpénztárak esetében időszakos jelentés alatt az éves beszámoló tekintendő, így az SFDR RTS IV., illetve V. mellékletében található mintadokumentumok szerinti információk a kiegészítő mellékletben jelenítendőek meg. Az MNB jó gyakorlatnak tartja továbbá az előbbi mintadokumentumok szerinti tájékoztatásoknak a nyugdíjpénztár honlapján, az érintett nyugdíjpénztári portfólióhoz kapcsolódó információk honlaprészén való egyidejű közzétételét is.

2. PÉNZÜGYI PIACI SZEREPLŐKRE VONATKOZÓ KÖZZÉTÉTELEK

2.1. A fenntarthatósági kockázatok integrálásával kapcsolatos közzétételek

(19) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy amennyiben egy pénzügyi termék tekintetében ESG minősítések kerülnek alkalmazásra a fenntarthatósági kockázatok befektetési döntéshozatalba való integrálásaként, milyen mélységben szükséges a módszertanról nyilatkozni.

Mindenekelőtt a nyilatkozatok megtételekor figyelembe kell venni az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdését az információk megjelenítésének általános elveiről, amely szerint „A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat díjmentesen, könnyen hozzáférhető, megkülönböztetéstől mentes, jól látható, egyszerű, tömör, érthető, tisztességes, egyértelmű és nem félrevezető módon bocsátják rendelkezésre. A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat könnyen olvasható módon és formátumban jelenítik meg, olvasható méretű karakterek használatával, könnyen érthető stílusban.”

A fentiekből kiindulva az ESG minősítések, illetve értékelések esetében különösen a következők figyelembevétele szükséges az átláthatóság biztosítása érdekében:

- az ESG adatok forrásainak meghatározása (belső módszertan, külső adatszolgáltatók felsorolása);
- az ESG értékeléshez használt teljes besorolási lista/kockázati kategória/skála bemutatása és értelmezése;
- az ezzel összefüggésben hozott intézkedések világos és konzekvens leírása (pl.: CCC értékelést kapott kibocsátók kizárása a portfólióból).

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a pénzügyi piaci szereplő – az ESG értékelések mellett – az egyes komponensek (E, S, G) egyéni értékelését is figyelembe veszi a pénzügyi termékek esetében és külön-külön is tájékoztatást nyújt az egyes komponensek értékelésének eredményeiről. Az MNB álláspontja szerint több egymástól kategorikusan eltérő szempont együttes értékelése nehezen értelmezhetővé teszi egy adott eszköz valódi hatását az egyes fenntarthatósági tényezőkre. Az E, S és a G szempontok külön értékelése segíti a befektetők megértését, hogy a befektetések mely fenntarthatósági tényezők tekintetében teljesítenek erősebben vagy gyengébben.

(20) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy amennyiben egy pénzügyi termék tekintetében kizárási politika kerül alkalmazásra a fenntarthatósági kockázatok befektetési döntéshozatalba való integrálásaként, elegendő, ha a nyilatkozatban a kizárási lista elemei felsorolásra kerülnek?

Mindenekelőtt a nyilatkozatok megtételekor figyelembe kell venni az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdését az információk megjelenítésének általános elveiről, amely szerint „A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat díjmentesen, könnyen hozzáférhető, megkülönböztetéstől mentes, jól látható, egyszerű, tömör, érthető, tisztességes, egyértelmű és nem félrevezető módon bocsátják rendelkezésre. A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat könnyen olvasható módon és formátumban jelenítik meg, olvasható méretű karakterek használatával, könnyen érthető stílusban.”

A fentiekből kiindulva a kizárási politikák, illetve negatív screening alkalmazása esetében különösen a következők figyelembevétele szükséges az átláthatóság biztosítása érdekében:

- a politika világosan és egyértelműen tartalmazza, hogy a felsorolt vállalatok vagy iparágak kizárásra vagy pedig korlátozásra kerülnek a befektetések kiválasztásakor;
- a politika nem félrevezető módon tartalmazza, hogy az egyes vállalatok vagy iparágak hogyan/milyen mértékben kerülnek kizárásra (pl.: 10%-ot meghaladó árbevétel esetén);
- az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a kizárási lista tartalmazza a kizárni kívánt tevékenységek pontos meghatározását és leírását, a figyelembe vett tevékenység felsorolását és a kizárás alkalmazási módját.

(21) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy a fenntarthatósági kockázatok integrálásával kapcsolatos nyilatkozatban törekedni kell a tömör megfogalmazásra.

Általánosságban elmondható, hogy a fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételek kialakításakor követni kell az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdésében leírtakat, amely szerint „A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat díjmentesen, könnyen hozzáférhető, megkülönböztetéstől mentes, jól látható, egyszerű, tömör, érthető, tisztességes, egyértelmű és nem félrevezető módon bocsátják rendelkezésre. A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat könnyen olvasható módon és formátumban jelenítik meg, olvasható méretű karakterek használatával, könnyen érthető stílusban.”

Nem elfogadható a pénzügyi piaci szereplőktől, amennyiben nyilatkozataikat nem lényegre törő módon, hanem redundáns információkkal egészítik ki. Továbbá az MNB felhívja a figyelmet arra, hogy a tömör megfogalmazás nem vezethet ahhoz, hogy a fenntarthatósági kockázatok integrálásával kapcsolatos nyilatkozatot a pénzügyi piaci szereplők oly minimális adattartalommal alakítják ki, mely az SFDR Preambulum (10) pontja szerinti célját nem támogatja megfelelően. [Az SFDR Preambulum (10) pontja „E rendelet célja csökkenteni a megbízó és megbízott közötti viszonyban a fenntarthatósági kockázatok integrálása, tekintetében fennálló információs aszimmetriákat, ..”.]

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, hogy a fenntarthatósági kockázatok integrálásával kapcsolatos nyilatkozatok kialakításakor a pénzügyi piaci szereplők közzétételük részévé teszik az SFDR 2. cikk 22. pontja szerinti fenntarthatósági kockázatok fogalmát.

2.2. A fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokkal kapcsolatos nyilatkozatokról

(22) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy a szervezeti szintű fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokkal kapcsolatos közzétételben a PAI indikátorokat az SFDR RTS I. melléklete szerint kell közzétenni.

Amennyiben a pénzügyi piaci szereplők az SFDR 4. cikk (1) bekezdés a) pontjával, valamint a (3) és (4) bekezdéssel összhangban figyelembe veszik a befektetési döntéseknek a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásait, abban az esetben az SFDR RTS 4. cikk (1) bekezdése értelmében minden év június 30-ig közzéteszik a weboldalukon, egy „Nyilatkozat a befektetési döntések fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásairól” című külön szakaszban az SFDR RTS 4–10. cikkében említett információkat. Az SFDR RTS 4. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy ezeket az információkat az SFDR RTS I. melléklet 1. táblázatában meghatározott sablon szerinti formátumban teszik közzé.

Az MNB egyúttal megjegyzi, hogy a nyilatkozatban foglaltaknak érthetőnek, egyértelműnek és nem félrevezetőnek kell lennie, illetve a nyilatkozat kizárólag a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozóan tartalmazzon leírásokat és ne tartalmazzon redundáns információkat.

Az SFDR RTS 6. cikkével összhangban a pénzügyi piaci szereplőknek kötelezően mérniük kell az SFDR RTS I. számú melléklet 1. táblázatában szereplő összes mutatót. Természetesen amennyiben egy pénzügyi termék nem rendelkezik egy adott típusú befektetési eszközzel (pl.: államkötvény), úgy az arra vonatkozó mutatók nem alkalmazandók. Az SFDR RTS 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjaival összhangban legalább további 1-1 mutató mérése szükséges az SFDR RTS I. számú melléklet 2. és 3. táblázatában meghatározott mutatók szerint.

Az MNB felhívja a pénzügyi piaci szereplők figyelmét, hogy az EFH-k a 2023 év során felülvizsgálták az SFDR RTS-t és annak eredményét, a várható változásokat tartalmazó [Final Report](#)-ban publikálták honlapjaikon. A felülvizsgálat nagymértékben érintette a PAI mutatókkal kapcsolatos közzétételeket, így például egyes mutatók törlésre, míg más mutatók módosításra kerültek, valamint további új mutatókkal is bővült az SFDR RTS I. számú melléklete. Minden PAI mutató esetében megadásra került továbbá azok számolási módja. Bár a felülvizsgált SFDR RTS jelen Q&A kiadásakor még nem került az EU jogalkotói által jóváhagyásra, az MNB javasolja a pénzügyi piaci szereplők számára a várható módosítások, kiemelten a PAI mutatók képletei kapcsán eszközölt változtatások figyelemmel kísérését és a felülvizsgált SFDR RTS Final Reportjának tanulmányozását.

(23) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy a „Nemzetközi standardokra való hivatkozások” című szakaszban elegendő felsorolni a követett irányelveket, az egyes egyezményekhez való igazodás tényét.

Az MNB álláspontja alapján a pénzügyi piaci szereplők az SFDR RTS 9. cikk (1) bekezdése szerint a „Nemzetközi standardokra való hivatkozás” című szakaszban ismertetik, hogy megfelelnek-e a felelős üzleti magatartásra vonatkozó kódexeknek és a nemzetközileg elismert átvilágítási és adatszolgáltatási standardoknak, és ha igen, milyen mértékben. A pénzügyi piaci szereplők tehát felsorolják, hogy mely etikai kódexeknek, nemzetközileg elismert standardoknak felelnek meg, azonban összhangban az SFDR RTS 9. cikk (2) bekezdés a) – d) pontjaival, a pénzügyi piaci szereplők a felsorolást kiegészítik az említett pontokkal.

Az SFDR RTS 9. cikk (2) bekezdés a) – d) pontokban szereplő információk hivatottak az (1) bekezdésben említett „és ha igen, milyen mértékben” elvárás alátámasztására. Erre tekintettel az SFDR RTS 9. cikk (2) bekezdést azon pénzügyi piaci szereplőknek kell alkalmazniuk, akik megfelelnek a felelős üzleti magatartásra vonatkozó kódexeknek és a nemzetközileg elismert átvilágítási és adatszolgáltatási standardoknak. Az említett szakaszban tehát ki kell térni azon információkra, hogy az említett kódexeknek és standardoknak való megfelelés, vagy igazodás mely PAI mutatókkal támasztható alá, továbbá ismertetni kell az erre vonatkozó módszertant is. Meg kell adni továbbá azt az információt is, hogy a pénzügyi piaci szereplők alkalmaznak-e éghajlatváltozási forgatókönyvet, illetve az ehhez kapcsolódó információkat, ha nem alkalmaznak, úgy a magyarázat megadása szükséges a nyilatkozatban.

(24) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy milyen módszertan alapján számolandók azon PAI indikátorok, amelyekhez az SFDR RTS I. számú melléklete nem biztosított egységes számolási képletet.

Az MNB álláspontja szerint a pénzügyi piaci szereplő felelőssége a PAI indikátorok kiszámolása, azonban felhívja a pénzügyi piaci szereplők figyelmét, hogy a Konszolidált Q&A IV. fejezetének 10. pontja tartalmaz egy részletes, elméleti levezetést arra vonatkozóan, hogy hogyan kell a PAI mutatókat kiszámolni.

Az MNB felhívja a pénzügyi piaci szereplők figyelmét, hogy az EFH-k 2023 év során felülvizsgálták az SFDR RTS-t és annak eredményét, a várható változásokat tartalmazó [Final Report](#)-ban publikálták honlapjaikon. A felülvizsgálat nagymértékben érintette a PAI mutatókkal kapcsolatos közzétételeket, így például egyes mutatók törlésre, míg más mutatók módosításra kerültek, valamint további új mutatók kerültek be az SFDR RTS I. számú mellékletébe. Továbbá minden egyes PAI mutató esetében megadásra került annak számolási képlete. Bár a felülvizsgált SFDR RTS jelen Q&A kiadásakor még nem került az EU jogalkotói által jóváhagyásra, az MNB javasolja a pénzügyi piaci szereplők számára a várható módosítások, különösen a jelenlegi PAI mutatók képletei kapcsán eszközölt változtatások figyelemmel kísérését és a felülvizsgált SFDR RTS Final Report-jának tanulmányozását.

(25) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az ingatlaneszközök és állampapírok esetében, hogyan kell figyelembe venni a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat.

Amennyiben kizárólag csak ingatlaneszközök, vagy csak állampapírok találhatók a befektetések között, úgy értelemszerűen az ingatlaneszközökre vagy az állampapírokra vonatkozó SFDR RTS I. sz. melléklet 1. táblázat szerinti PAI mutatókat kell számolni, és olyan egyéb egy-egy mutatót kell kiválasztaniuk az SFDR RTS I. sz. melléklet 2. és 3. sz. táblázatából, mely értelemszerűen az ingatlaneszközökre vagy az állampapírokra vonatkozik. Ez fordítva is igaz, tehát amennyiben pl. egy részvényalap nem rendelkezik állampapírral vagy ingatlaneszközzel, úgy az SFDR RTS I. melléklet 1. táblázatában szereplő erre vonatkozó mutatókat nem szükséges kiszámítani. A pénzügyi piaci szereplőknek az SFDR RTS I. sz. melléklet 1. táblázatának összefoglaló szakaszában és „A fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások azonosítására és rangsorolására szolgáló politikák ismertetése” című szakaszában az előbbi tényekre külön ki kell térniük.

Ingatlaneszközök esetében az I. sz. melléklet 1. táblázatából az alábbi PAI mutatókat kell kiszámolni: PAI 17. és PAI 18. Az SFDR RTS I. sz. mellékletének 2. sz. táblázatából választható mutatók: ÜHG-kibocsátás, Energiafogyasztási intenzitás, A tevékenységekkel járó hulladékképződés, Új építkezések és nagyobb felújítások nyersanyag-felhasználása, Területfoglalás. Ingatlaneszközök esetében nincs olyan, az SFDR RTS I. sz. mellékletének 3. sz. táblázat szerinti mutató, amely ingatlaneszközökre értelemszerűen alkalmazható.

Állampapírok esetében az I. sz. melléklet 1. táblázatából az alábbi PAI mutatókat kell kiszámolni: PAI 15. és PAI 16. Az SFDR RTS I. sz. mellékletének 2. sz. táblázatából választható mutatók: A nem a környezeti szempontból fenntartható kötvényekre vonatkozó uniós jogszabályok alapján kibocsátott kötvények aránya. Az SFDR RTS I. sz. mellékletének 3. sz. táblázatából választható mutatók: Átlagos jövedelmi egyenlőtlenségi pontszám / A véleménynyilvánítás szabadságának átlagpontszáma / Átlagos emberi jogi teljesítmény / Átlagos korrupciós pontszám / Nem együttműködő adójogrendszerek / Átlagos politikai stabilitási pontszám / Átlagos jogállamisági pontszám.

3. PÉNZÜGYI TERMÉKEKRE VONATKOZÓ KÖZZÉTÉTELEK

3.1. Szerződéskötés előtti közzététellel kapcsolatos iránymutatás

(26) Kérjük az MNB megerősítését azzal kapcsolatban, hogy azok a pénzügyi termékek, melyek nem rendelkeznek környezeti és társadalmi jellemzőket előmozdító célokkal, valamint nem céljuk a fenntartható befektetések megvalósítása azoknak elegendő az SFDR 6. cikknek megfelelniük.

Azok a pénzügyi termékek, amelyek nem mozdítanak elő környezeti és társadalmi jellemzőket az SFDR 8. cikke szerint, illetve nem valósítanak meg fenntartható befektetési célkitűzést az SFDR 9. cikke szerint, attól még teljesítik az SFDR 6. és 7. cikkében foglaltakat, valamint nyilatkoznak a Taxonómia rendelet 7. cikke szerint is.

Az SFDR 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja szerint **minden pénzügyi termék esetében** a pénzügyi piaci szereplők kötelesek feltüntetni annak leírását, hogy milyen módon integrálják a fenntarthatósági kockázatokat a befektetési döntéshozatal során, illetve ismertetik a fenntarthatósági kockázatok által az általuk kínált pénzügyi termékek hozamára gyakorolt valószínű hatások értékelésének eredményeit. Az MNB elvárja, hogy az említett információkat a pénzügyi piaci szereplők a kockázatok ismertetésének fejezetében ismertessék.

Az SFDR 7. cikk szerint minden pénzügyi termékre vonatkozóan a pénzügyi piaci szereplők kötelesek nyilatkozni arról, hogy figyelembe veszik, vagy nem veszik figyelembe a pénzügyi termék által a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat.

- Amennyiben a pénzügyi termék esetében figyelembe veszik a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat, úgy az **SFDR 7. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjai alkalmazandók**. Vagyis szükséges nyilatkozni a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások figyelembevételének módjáról, illetve arról, hogy az időszakos jelentés tartalmazza a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokra vonatkozó információkat.
- Amennyiben a pénzügyi termék esetében nem veszik figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat, úgy az **SFDR 7. cikk (2) bekezdése alkalmazandó**. Vagyis nyilatkozni kell annak indokairól, hogy miért nem veszik figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat.

Ezen információkat a pénzügyi termékek esetében a szerződéskötés előtti közzététel főszövegében kell elhelyezni az egyéb információkra vonatkozó fejezetben.

A Taxonómia rendelet 7. cikkét kizárólag azok a pénzügyi termékek alkalmazzák, amelyek nem mozdítanak elő környezeti és társadalmi jellemzőket az SFDR 8. cikke szerint, illetve nem valósítanak meg fenntartható befektetési célkitűzést. Ennek alapján az említett pénzügyi termékek esetében a szerződéskötés előtti közzététel főszövegében, az egyéb információkra vonatkozó fejezetben csatolni kell a cikkben szereplő nyilatkozatot.

Az MNB felhívja a figyelmet, hogy a Taxonómia rendelet 7. cikke szerint csatolandó nyilatkozattól minimálisan sem lehet eltérni.

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(27) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy egy SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti, kizárólag társadalmi jellemzőket előmozdító pénzügyi termék esetében alkalmazandó-e az SFDR 8. cikk (2a) bekezdése, és ennek következtében a Taxonómia rendelet 6. cikke.

Az SFDR 8. cikk (2a) bekezdése szerint „*[a]mennyiben a pénzügyi piaci szereplők az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkében említett pénzügyi termékeket kínálnak, az ezen rendelet 6. cikkének (1) és (3) bekezdése alapján közzéteendő információk részeként meg kell adniuk az (EU) 2020/852 rendelet 6. cikkében előírt információkat*”.

A **Taxonómia rendelet** 6. cikke szerint: „*[a]mennyiben az (EU) 2019/2088 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésében említett pénzügyi termék környezeti jellemzőket mozdít elő, e rendelet 5. cikkét értelemszerűen kell alkalmazni*”.

A fenti rendelkezések egyértelműen kimondják, hogy csak a környezeti jellemzőket és a környezeti és társadalmi jellemzőket előmozdító SFDR 8. cikk (1) bekezdés szerinti termékek vonatkozásában alkalmazandó a Taxonómia rendelet 6. cikke által előírt többletközzétételi kötelezettség. Az MNB ezzel összefüggésben utalni kíván arra, hogy hasonlóan értelmezendő a Taxonómia rendelet 5. cikke, melyet azon SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékek esetében kell alkalmazni, amik olyan fenntartható befektetéseket eszközölnek, amik hozzájárulnak egy SFDR szerinti környezeti célkitűzéshez. Így azon SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékekre, melyek kizárólag valamely társadalmi célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységekbe történő befektetéseket eszközölnek, a Taxonómia rendelet 5. cikke nem alkalmazandó.

Az MNB a Taxonómia rendelet 5. és 6. cikke, valamint az SFDR 8. cikk (2a) és 9. cikk (4a) bekezdése közötti összefüggések könnyebb megérthetősége végett, az alábbi csoportosítással kívánja elősegíteni a jogalkalmazást.

Az MNB álláspontja szerint az SFDR és a Taxonómia rendelet vonatkozó rendelkezései szerint az SFDR 8. cikk (1) bekezdése és 9. cikke szerinti pénzügyi termékek kapcsán eszközallokáció alapján az alábbi fő kategóriákat¹³ lehet megkülönböztetni:

- a) SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék, aminek a célkitűzése kizárólag olyan fenntartható befektetés, amely valamely társadalmi célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységbe eszközöl fenntartható befektetéseket (és nem eszközöl olyan fenntartható befektetést, amely környezeti célkitűzéssel is rendelkezik). Az ilyen pénzügyi termékekre nem kell alkalmazni a Taxonómia rendelet 5. cikkét.
- b) SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék, aminek a célkitűzése olyan fenntartható befektetés, amely uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak minősülő gazdasági tevékenységbe (is) eszközöl befektetéseket. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 5. cikkét.
- c) SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék, aminek a célkitűzése fenntartható befektetés és uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak nem minősülő gazdasági tevékenységekbe eszközöl SFDR szerinti fenntartható befektetéseket, amelyek környezeti célkitűzéssel rendelkeznek. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 5. cikkét.
- d) SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék, ami kizárólag társadalmi jellemzőket mozdít elő. Az ilyen pénzügyi termékekre nem kell alkalmazni a Taxonómia rendelet 6. cikkét.
- e) SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék, ami kizárólag környezeti jellemzőket vagy környezeti és társadalmi jellemzők kombinációját mozdítja elő. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 6. cikkét.
- f) SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék, ami kizárólag környezeti jellemzőket illetve társadalmi jellemzők kombinációját mozdítja elő, és bár nem rendelkezik fenntartható befektetési célkitűzéssel, uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak nem minősülő gazdasági tevékenységekbe is eszközöl SFDR szerinti fenntartható befektetéseket, amelyek környezeti célkitűzéssel rendelkeznek. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 6. cikkét.
- g) SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termék, ami kizárólag környezeti jellemzőket vagy környezeti és társadalmi jellemzők kombinációját mozdítja elő, és bár nem rendelkezik fenntartható befektetési célkitűzéssel, Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetéseket is eszközöl. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 5. és 6. cikkét.

¹³ Nem kerülnek felsorolásra az olyan SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékek, melyek egyidejűleg a fenti a)-c) pontok szerinti gazdasági tevékenységekbe is eszközölnek befektetéseket, ideértve ezen befektetések bármilyen variációját. Ehhez hasonlóan azon SFDR 8. cikk szerinti pénzügyi termékek sem kerülnek felsorolásra, melyek egyidejűleg a fenti d)-g) pontok szerinti befektetéseket eszközölnek, ideértve ezek bármilyen kombinációját.

- h) SFDR 6. cikk szerinti pénzügyi termék, mely nem mozdít elő környezeti vagy társadalmi jellemzőket, vagy ezek kombinációját, és nem célkitűzése a fenntartható befektetés. Az ilyen pénzügyi termékekre alkalmazni kell a Taxonómia rendelet 7. cikkét.

(A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB álláspontját továbbra is fenntartja.)

(28) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy a Taxonómia rendelet 6. cikk első bekezdése szerinti „e rendelet 5. cikkét értelemszerűen kell alkalmazni” elvárásnak az SFDR 8. cikk szerinti környezeti jellemzőket előmozdító pénzügyi termékeknek hogyan kell megfelelniük.

A Taxonómia rendelet 6. cikke szerint, amennyiben az SFDR 8. cikkének (1) bekezdésében említett pénzügyi termék környezeti jellemzőket (is) mozdít elő, a Taxonómia rendelet 5. cikkét értelemszerűen (a Taxonómia rendelet angol nyelvű szövege megfogalmazása szerint mutatis mutandis, azaz a megfelelő tényezők megváltoztatásával, a szükséges változtatásokkal, az adott helyzethez igazítva) kell rá alkalmazni. Egy SFDR 8. cikk (1) bekezdés szerinti pénzügyi termék különféle módokon mozdíthat elő környezeti jellemzőket, például úgy, hogy taxonómiához igazodó fenntartható befektetéseket eszközöl, de úgy is, hogy taxonómiához nem igazodó fenntartható befektetéseket vagy azokat is végrehajt.

A Taxonómia rendelet 5. cikkét alapvetően azon SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékekre kell alkalmazni, amelyek olyan gazdasági tevékenységbe (is) eszközölnék befektetést, amely az SFDR 2. cikk 17. pontjában foglalt fenntartható befektetés fogalom meghatározásba tartozó környezeti célkitűzéshez járul hozzá. Kiemelendő, hogy az SFDR 2. cikk 17. pontja szerinti környezeti célkitűzések köre nem feltétlenül azonos a Taxonómia rendelet 9. cikke szerinti környezeti célkitűzésekkel. Részben átfedésben áll azzal, figyelemmel pl. a Taxonómia rendelet (19) preambulumbekzdésére, amely kimondja, hogy a „fenntartható befektetés” SFDR 2. cikk 17. pontjában foglalt fogalom meghatározása kiterjed a valamely környezeti célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységekbe történő befektetésekre is, amelyekbe beleértendőek többek között a Taxonómia rendelet értelmében vett „környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe” történő befektetések is, de annál tágabb kört ölel fel.

Azonban a Taxonómia rendelet 6. cikke utaló szabálya alapján a Taxonómia rendelet 5. cikkében szereplő közzétételi előírások az SFDR 8. cikke (1) bekezdése szerinti azon pénzügyi termékekre is alkalmazandók, amelyek környezeti jellemzőket vagy azokat is előmozdító pénzügyi termékek (azaz környezeti és társadalmi jellemzőket előmozdító pénzügyi termékek). Erre tekintettel az SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti, környezeti jellemzőket előmozdító pénzügyi termékek szerződéskötés előtti és időszakos közzétételeinek tartalmazniuk kell a Taxonómia rendelet 6. cikkében, illetve annak utaló szabálya alapján az 5. cikkben előírt információkat is.

Tehát az SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti, környezeti jellemzőket előmozdító pénzügyi termékek esetén a Taxonómia rendelet 5. cikkének értelemszerű alkalmazása alatt azt kell érteni, hogy:

- i. amennyiben az SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti pénzügyi termék környezeti jellemzőket is előmozdít, a Taxonómia rendelet 5. cikk a) pontja alapján a szerződéskötés előtti közzétételeikben, illetve az időszakos jelentéseikben információkat kell közzé tenniük a Taxonómia rendelet 9. cikkében foglalt azon környezeti célkitűzésre vagy környezeti célkitűzésekre vonatkozóan, amelyhez vagy amelyekhez a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés hozzájárul;
- ii. amennyiben az SFDR 8. cikk (1) bekezdése szerinti pénzügyi termék környezeti jellemzőket is előmozdít, a Taxonómia rendelet 5. cikk b) pontja esetében azt kell megadniuk a szerződéskötés előtti közzétételeikben, illetve az időszakos jelentéseikben, hogy a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetések milyen módon és milyen mértékben vannak jelen olyan gazdasági tevékenységekben, amelyek a Taxonómia rendelet 3. cikke alapján környezeti szempontból fenntarthatónak minősülő gazdasági tevékenységek.

Az MNB megjegyzésre tartja érdemesnek, ha a pénzügyi terméknek van környezeti célkitűzéshez hozzájáruló befektetése, azonban a kapcsolódó befektetések nem felelnek meg a jelentős károkozás elkerülését célzó elvnek (azaz a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés más környezeti célkitűzésre nézve káros hatással jár), akkor a pénzügyi termék csak az SFDR 8. cikk (1) bekezdés szerinti pénzügyi terméknek minősülhet.

Amennyiben egy pénzügyi terméknek van környezeti célkitűzése és a környezeti célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységbe eszközölt befektetései megfelelnek a jelentős károkozás elkerülését célzó elvnek, és e befektetések a fenntartható befektetés SFDR 2. pont 17. cikkben meghatározott további feltételeinek is megfelelnek, az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi terméknek minősül.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja az SFDR 8. cikk szerinti környezeti vagy környezeti és társadalmi jellemzők kombinációját előmozdító (de a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetést nem eszközölő, erre vonatkozó „vállalást” nem tartalmazó) alapok esetében, ha az alapkezelők a szerződéskötés előtti közzétételekben a Taxonómia rendelet 5. cikk a) pontban foglaltaknak az alábbi módon felelnek meg:

„A pénzügyi termék a környezeti jellemzők előmozdítását a Taxonómia Rendelet 9. cikkének a) és b) pontjában említett környezeti célkitűzések tekintetében nem a Taxonómia Rendelet keretrendszerével összhangban törekszik megvalósítani.

A pénzügyi termék a környezeti és társadalmi jellemzők előmozdítását a befektetési stratégia végrehajtása során alkalmazott segítségével kívánja megvalósítani.

A környezeti jellemzők tekintetében a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetések céljából kiválasztott vállalkozások és az egyes iparágak például az alábbi indikátorok alapján kerülnek értékelésre (a lista nem teljeskörű és a különböző iparágakban az indikátorok súlya, illetve köre eltérő lehet):

- Környezetvédelmi politika,
- Szén-dioxid kibocsátás intenzitásának trendje,
- Megújuló energiafelhasználás.... stb.”

A pénzügyi termék nem törekszik arra, hogy a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe fektessen. A pénzügyi termék befektetéseinek alapvetően 0%-a irányul a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe. De nem zárható ki annak a lehetősége, hogy a pénzügyi termék a Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe fektet.”

A fenti ii) pont esetében kizárólag azon befektetéseket kell megadni, amelyek a Taxonómia rendelet 3. cikke szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak minősülő gazdasági tevékenységekben vannak jelen. Nem kell tehát megadni azon - SFDR szerint - fenntartható befektetéseket, melyek:

a) ugyan környezeti célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységben vannak jelen, de nem minősülnek Taxonómia rendelet 3. cikk szerinti környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységnek;

b) SFDR 2. cikk 17. pont szerinti társadalmi célkitűzéshez hozzájáruló gazdasági tevékenységbe irányulnak.

Az MNB megjegyzi egyúttal, hogy ezen kérdés megválaszolásához az EFH-k által kiadott Konszolidált Q&A VII. fejezet 1. pontjában részletes leírás olvasható a Taxonómia rendelet 5. és 6. cikk alkalmazása kapcsán, különösen az „e rendelet 5. cikkét értelemszerűen kell alkalmazni” elvárás teljesítésével kapcsolatban.

[A 2022-ben kiadott Q&A-ben is szerepelt e kérdés, mely tekintetében az MNB korábbi álláspontját jelen Q&A 3.1. (28) kérdésre adott válasz 1-4. bekezdésével egészíti ki.)

(29) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS II. számú mellékletében szereplő „Milyen környezeti és/vagy társadalmi jellemzőket mozdít elő a pénzügyi termék?” szakaszban mit tart elfogadhatónak.

Az MNB megjegyzésre tartja érdemesnek, hogy a szakaszban nem elegendő csupán arra hivatkozni, hogy a pénzügyi termék környezeti illetve társadalmi jellemzőket mozdít elő, meg is kell nevezni a konkrét jellemzőket.

Az MNB a teljesség igénye nélkül a következő jellemzőket tartja elfogadhatónak:

- környezeti jellemzők: éghajlatváltozás mérséklése, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme, a szennyezés megelőzése és csökkentése, ÜHG kibocsátás

csökkentése, biológiai sokféleség/biodiverzitás védelme és helyreállítása, energiahatékonyság növelése, fosszilis tüzelőanyagok használatának csökkentése...stb.

- társadalmi jellemzők: egyenlőtlenség elleni küzdelem, társadalmi és munkavállalói kérdések (pl.: nemek közötti különbségek csökkentése), korrupció és vesztegetés elleni küzdelem, emberi jogok védelme.

Elfogadható gyakorlat:

A pénzügyi termék működési tevékenysége során megfelel az SFDR 8. cikknek, mert környezeti jellemzőket mozdít elő és a befektetési célból kiválasztott vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlatot követnek. Ennek jegyében a pénzügyi termék elsődleges célja az éghajlatváltozás mérséklése és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás elősegítése.

Rossz gyakorlat:

A pénzügyi termék működési tevékenysége során megfelel az SFDR 8. cikknek, mert környezeti és társadalmi jellemzőket mozdít elő és a befektetési célból kiválasztott vállalkozások helyes vállalatirányítási gyakorlatot követnek.

(30) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR RTS II. számú mellékletében szereplő „Milyen mutatókat alkalmaznak annak mérésére, hogy mennyire sikerül elérni a pénzügyi termék által előmozdított egyes környezeti és társadalmi jellemzőket?” szakaszban elfogadható az ESG mutató fenntarthatósági indikátornak való kijelölése.

A fenntarthatósági mutatók megválasztása kapcsán az MNB megjegyzi, hogy sem az SFDR, sem pedig az SFDR RTS nem határozza meg a fenntarthatósági mutatók azon körét, amelyeket a pénzügyi piaci szereplőknek használniuk kell a pénzügyi termékek tekintetében, hogy képesek legyenek mérni az általuk kiválasztott célok előrehaladását. Az EFH-k által kiadott Konszolidált Q&A IV. fejezet 22. kérdésében nyilatkoznak azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS I. mellékletében megadott PAI mutatók alkalmazhatók fenntarthatósági mutatóként is, mellyel összhangban az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az intézmények követik az EFH-k javaslatát. Továbbá ezen mutatóknak értelemszerűen összhangban kell állniuk a kijelölt környezeti vagy társadalmi jellemzőkkel.

Az MNB bár egyelőre – az adatok korlátozott elérhetősége miatt – elfogadja, azonban nem tartja jó gyakorlatnak az aggregált ESG minősítések fenntarthatósági mutatónak való használatát, figyelembe véve azt a tényt, hogy egy ESG adat több szempontot foglal magába és nem képes egy konkrét jellemző vagy célkitűzés előmozdítását mérni. A vizsgálat során ezért, ha egy pénzügyi termék esetében fenntarthatósági mutatóként ESG pontszámot jelölnek ki, javasolandó az Alapkezelőnek a PAI mutatók használata fenntarthatósági mutatóként.

Amennyiben egy pénzügyi termék környezeti jellemzőket igen, de társadalmi jellemzőket nem mozdít elő, vagy kizárólag környezeti célkitűzésekhez hozzájáruló fenntartható befektetéssel rendelkezik, abban az esetben nem fogadható el az ESG pontszám alkalmazása fenntarthatósági mutatóként. Az ESG megközelítést ebben az esetben, mivel társadalmi és vállalatirányítási szempontokat is magában foglal, ezért pusztán környezeti jellemzők mérésére - a lehetséges torzítások miatt - az MNB nem tekinti alkalmasnak.

Az MNB megjegyzi továbbá, hogy nem fogadható el, amennyiben a pénzügyi piaci szereplő a fenntarthatósági mutatóit úgy határozza meg, hogy kizár bizonyos befektetéseket a befektetési univerzumból és ezáltal a cél, hogy a portfólióba ne kerüljenek be bizonyos eszközök/ 0% a fenntarthatósági mutató eredménye ezen eszközök tekintetében - felvázolva lényegében egy kizárási stratégiát. Ez ugyanis a befektetési politika része és amennyiben a portfólióba mégis bekerülnek kizárandó eszközök, aminek az aránya több mint 0%, az azzal jelent egyet, hogy a pénzügyi piaci szereplő megszegi a saját kizárási politikáját. A kizárással kapcsolatos nyilatkozatokat a befektetési stratégiát bemutató szakaszban kell elhelyezni. E tekintetben a pénzügyi piaci szereplőknek az SFDR RTS Preambulum (16)¹⁴ pontjában foglaltakra is tekintettel kell lenniük.

¹⁴ SFDR RTS Preambulum (16) Számos pénzügyi termék környezeti vagy társadalmi kritériumokon alapuló kizárási stratégiákra támaszkodik. A végső befektetőknek rendelkezniük kell az ahhoz szükséges információkkal, hogy felmérjék az ilyen kritériumok befektetési döntésekre gyakorolt hatásait,

Elfogadható gyakorlat:

A pénzügyi termék az előmozdítani kívánt környezeti jellemzőket az alábbi fenntarthatósági mutatókkal kívánja mérni: vállalkozások által kibocsátott üvegházhatású gázok mértéke ezer tonnában (ÜHG összkibocsátás/Scope 1+2+3), karbonlábnyom, a megújuló energiatermelés aránya

Rossz gyakorlat:

A pénzügyi termék fenntarthatósági mutatóként úgynevezett kizárási és korlátozó lista alkalmazásával méri, hogy mennyire sikerül elérni a pénzügyi termék által előmozdított egyes környezeti és társadalmi jellemzőket: Szerencsejáték esetén az eszközök aránya: 0%, Szénbányászat esetén az eszközök aránya: 0%, Tiltott fegyverek esetén az eszközök aránya: 0%

(31) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS II. számú mellékletében szereplő „Hogyan vették figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozó mutatókat?” alszakaszban és a „Figyelembe veszi a pénzügyi termék a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokat” szakaszban tett nyilatkozatok megegyezhetnek egymással.

Az MNB álláspontja alapján különbséget kell tenni az SFDR 2. cikk 17. pontja szerinti fenntartható befektetések esetében figyelembe vett főbb káros hatások és a pénzügyi termék egésze által figyelembe vett főbb káros hatások között. Jelen kérdésben szereplő első kérdést („Hogyan vették figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozó mutatókat?”) olyan pénzügyi termék esetében kell megválaszolni, mely részben fenntartható befektetéseket is kíván eszközölni, és a kérdés az eszközölni kívánt fenntartható befektetések esetében figyelembe vett főbb káros hatásokra vonatkozik. Jelen kérdésben szereplő második kérdés („Figyelembe veszi a pénzügyi termék a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokat”) az SFDR 7. cikk szerinti termék szintű PAI közzétételre vonatkozik az érintett pénzügyi termék egésze vonatkozásában.

Az SFDR szerinti fenntartható befektetések definíciója szerint a fenntartható befektetések nem járhatnak a környezeti vagy társadalmi célkitűzések egyikére nézve sem jelentős káros hatással, amely kritérium megfelelésének a fenntartható befektetések esetén az SFDR RTS I. melléklet 1. táblázatában szereplő káros hatásokra vonatkozó összes mutató, valamint a 2. és 3. táblázatában szereplő releváns (legalább 1-1) mutató figyelembevételével tehetnek eleget a pénzügyi piaci szereplők. A figyelembevétel módja azt jelenti, hogy a pénzügyi piaci szereplők kiszámolják a PAI mutatókat a fenntartható befektetésnek szánt eszközök tekintetében és a pénzügyi intézmény által felállított intézkedési keretrendszer, illetve küszöbértékek alapján értékelik, hogy az adott befektetés káros hatással van-e a fenntarthatósági tényezőkre. A fenntartható befektetések jelentős káros hatás elkerülésével kapcsolatban további információk olvashatók az Európai Felügyeleti hatóságok által kiadott, megértést segítő [‘Do No Significant Harm’ definitions and criteria across the EU Sustainable Finance framework](#) dokumentumban.

A pénzügyi termék által figyelembe vett főbb káros hatások az összes eszközre vonatkoznak, függetlenül annak célkitűzésétől. Az SFDR 7. cikk (1) bekezdés végén a következő olvasható: „Amennyiben a 11. cikk (2) bekezdése szerinti információkban számszerűsítik a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokat, ezek az információk alapulhatnak a 4. cikk (6) és (7) bekezdése alapján elfogadott szabályozástechnikai standardok rendelkezésein.” A

valamint az ilyen kizárási stratégiáknak a létrejövő portfólió összetételére gyakorolt hatását. A piaci tapasztalatok azt mutatják, hogy egyes kizárási stratégiákat akkor is hatékonyak állítanak be, ha valójában csak korlátozott számú befektetés kizárásához vezetnek vagy törvény által előírt kizárásokon alapulnak. El kell ezért oszlatni a „zöldrefestéssel”, vagyis azzal a gyakorlattal kapcsolatos aggályokat, amelynek révén tisztességtelen versenyelőnyhöz lehet jutni egy pénzügyi termék környezetbarátként vagy fenntarthatóként való ajánlásával, miközben az adott pénzügyi termék valójában nem felel meg az alapvető környezeti vagy egyéb fenntarthatósággal kapcsolatos előírásoknak. A megtévesztő értékesítés és a zöldrefestés megelőzése céljából, valamint annak érdekében, hogy a végső befektetők jobban megértsék az egyes pénzügyi termékek által alkalmazott kizárási stratégiák hatásait, a pénzügyi piaci szereplőknek az eszközallokációra vonatkozó információk és az ilyen stratégiák hatásainak mérésére használt fenntarthatósági mutatókra vonatkozó információk között meg kell erősíteniük a kizárt befektetésekre vonatkozó esetleges kötelezettségvállalásokat, különös tekintettel azokra, amelyek kötelező elemei a befektetési stratégiának.

pénzügyi termék egésze esetében figyelembe vett főbb káros hatásokra vonatkozó módszertan tehát eltérhet a fenntartható befektetésekre vonatkozó kritériumoktól.

Az MNB álláspontja szerint az imént említettek és a befektetések eltérő körére való tekintettel a *„Hogyan vették figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozó mutatókat?”* alszakaszban és a *„Figyelembe veszi a pénzügyi termék a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokat”* szakaszban közzétett nyilatkozatok akár megegyezhetnek egymással, amennyiben a pénzügyi termék esetében ugyanazt a módszertant (jelen Q&A (14) kérdésében részletezett módszertant) követi a pénzügyi piaci szereplő, mint a fenntartható befektetések esetében, azonban a nyilatkozatok minden esetben külön kezelendők egymástól. Az MNB nem tartja jó gyakorlatnak, amennyiben a *„Hogyan vették figyelembe a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokra vonatkozó mutatókat?”* alszakaszban a pénzügyi piaci szereplők arra hivatkoznak, hogy bővebb leírás a *„Figyelembe veszi a pénzügyi termék a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatásokat”* szakaszban található. Ebben az esetben mindkét helyen külön kell nyilatkozni, még akkor is, ha az alkalmazott módszertan megegyezik.

Az SFDR 9. cikk szerinti termékek esetében - bár az SFDR és az SFDR RTS nem mondja ki kötelező jelleggel - javasolt az SFDR 7. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjainak alkalmazása. A fenntartható befektetés fogalom arra enged következtetni, hogy az SFDR 9. cikk szerinti termék esetében figyelembe kell venni a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt káros hatásokat.

(32) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS II. és III. számú mellékleteiben szereplő *„Milyen eszközallokációt terveznek ehhez a pénzügyi termékhez?”* szakaszban szükséges-e az ábrán is feltüntetni a tervezett eszközallokációs arányokat?

Az SFDR RTS rendelkezései szerint kötelezően a pénzügyi termék eszközallokációját bemutató ábrához tartozó szöveges leírásban kell a részarányokat feltüntetni. Az MNB viszont jó gyakorlatnak tartja, ha a pénzügyi piaci szereplők jelen Q&A közzétételét követően nemcsak a szöveges leírásban, hanem az ábrán is, jól láthatóan és egyértelműen feltüntetik az eszközallokációs arányokat.

(33) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS II. és III. számú mellékleteiben szereplő *„A környezeti célkitűzéssel rendelkező fenntartható befektetések milyen minimális mértékben igazodnak az uniós taxonómiához?”* szakaszban minden esetben nyilatkozatot kell tenni?

A fent megnevezett szakasz beillesztése és a kapcsolódó nyilatkozattétel a következő esetekben kötelező:

- a) Kifejezetten olyan, az SFDR 8. cikkének megfelelő pénzügyi termékek esetében, amelyek környezeti jellemzőket mozdítanak elő.
- b) Taxonómia rendelet 5. cikke szerinti, SFDR 9. cikknek megfelelő pénzügyi termékek esetén a szakasz beillesztése és a nyilatkozattétel egységesen kötelező.

Amennyiben az adott SFDR 8. cikkének megfelelő környezeti jellemzőket előmozdító pénzügyi termék nem eszközöl uniós taxonómia szerinti környezeti szempontból fenntarthatónak minősülő gazdasági tevékenységekbe irányuló befektetést, elegendő *„A környezeti célkitűzéssel rendelkező fenntartható befektetések milyen minimális mértékben igazodnak az uniós taxonómiához?”* kérdés feltüntetése és az e tényre történő hivatkozás, a szakaszhoz tartozó további – így *„A pénzügyi termék fosszilis gázzal és/vagy atomenergiával kapcsolatos olyan tevékenységekbe fektetett be, amelyek megfelelnek az uniós taxonómiának?”* – kérdést és a diagramokat nem kell feltüntetni jelen Q&A közzétételét követően.

(34) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR RTS II. számú mellékletében szereplő *„Hol található további termékspecifikus információ az interneten?”* szakaszban internetes linkek elhelyezése is elegendő, amennyiben van ilyen.

Az MNB álláspontja alapján a *„Hol található további termékspecifikus információ az interneten?”* szakaszban elhelyezhetők további információkhoz vezető internetes linkek, azonban a pénzügyi piaci szereplőknek gondoskodniuk

kell a linkek naprakészen tartásáról. Az MNB azonban azt tartja jó gyakorlatnak, amennyiben az internetes linkek elé a pénzügyi piaci szereplők megjegyzik, hogy milyen további információ található a beillesztett URL-en.

(35) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS III. számú mellékletében szereplő „Milyen eszközallokációt terveznek ehhez a pénzügyi termékhez?” szakaszban, mely eszközöket tekinti nem fenntartható befektetésnek.

Az SFDR RTS III. számú mellékletének „A fenntartható befektetések eszközallokációja és minimális részaránya?” alszakasza szerint a *„Nem fenntartható befektetések kategória a fenntartható befektetéseknek nem minősülő befektetéseket foglalja magában.”*

A Konszolidált Q&A V. fejezetének 1. pontja szerint az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetések csak SFDR szerinti fenntartható befektetéseket eszközölhetnek, melyek között lehetnek Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható befektetések is. Az MNB felhívja a figyelmet ugyanakkor arra, hogy az SFDR nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék rendelkezzen nem fenntartható befektetésekkal, amennyiben azok fedezeti vagy likviditási célú befektetéseket jelentenek (például számlapénz, betét, éven belüli állampapír, fedezeti célú származtatott ügylet), vagy ezt az ágazatspecifikus szabályok előírják [lásd SFDR RTS Preambulum (15) pont]. Az MNB ugyanakkor megjegyezi, hogy az ilyen technikai jellegű befektetések sem járhatnak azon környezeti vagy társadalmi célkitűzés(ek)re nézve jelentős káros hatással, mely(ek)hez a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés hozzájárul, azaz az ilyen jellegű befektetések nem akadályozhatják az adott pénzügyi termék fenntartható befektetési célkitűzésének elérését, és meg kell felelniük a minimális környezeti és társadalmi biztosítékoknak.

(36) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy miként tekint a származtatott ügyletekre fenntarthatósági szempontból.

Az SFDR RTS preambulum 33. pontja a következőkre tér ki a származtatott termékekkel kapcsolatban a Taxonómia rendelettel való összefüggésben: *„Mivel nincsenek megbízható módszerek annak meghatározására, hogy a származtatott termékek révén elért kitettségek milyen mértékben minősülnek környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekkel szembeni kitettségeknek, ezeket a kitettségeket nem szabad a számlálóban szerepeltetni. A nevezőben az összes befektetés piaci értékének kell szerepelnie.”*¹⁵ Így a származtatott termékek nem tekinthetők Taxonómia rendelet szerinti környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe történő fenntartható befektetéseknek, mivel a származtatott termékek taxonómiához igazodásának mértéke nem határozható meg. Ugyanakkor az SFDR RTS nem tér ki arra, hogy a származtatott termékek nem tekinthetők környezeti vagy társadalmi jellemzőket előmozdító, illetve fenntartható befektetést megvalósító eszköznek. Ennek bizonyítása a pénzügyi piaci szereplőt terheli.

A származtatott termékekkel kapcsolatban további, a megértést segítő információ olvasható az SFDR RTS 20. preambulum bekezdésében: *„A pénzügyi piaci szereplők különböző befektetési módszereket alkalmazhatnak annak biztosítására, hogy az általuk kínált pénzügyi termékek teljesítsék a környezeti vagy társadalmi jellemzőket, vagy elérjék a fenntartható befektetési célkitűzést. A pénzügyi piaci szereplők közvetlenül vagy közvetve is befektethetnek a befektetést befogadó társaságok által kibocsátott értékpapírokba. A pénzügyi piaci szereplőknek ezért átláthatóságot kell biztosítaniuk a tekintetben, hogy befektetéseik mely részét tartják közvetlenül és mely részét közvetve. A pénzügyi piaci szereplőknek ismertetniük kell különösen, hogy a származtatott termékek használata hogyan egyeztethető össze a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzőkkel vagy a fenntartható befektetési célkitűzéssel.”* A fentiek alapján, és az SFDR RTS 51. és 59. cikkeknek való megfelelés érdekében elvárt minden esetben

¹⁵ Az SFDR RTS preambulum 33. pontjában jelzett számítás a környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe történt befektetések mértékének kiszámítására vonatkozik, ahol a számláló a pénzügyi termék környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységekbe történt befektetései, a nevező pedig a pénzügyi termék összes befektetésének piaci értéke.

a mögöttes befektetések feltérképezése annak megállapítása céljából, hogy a környezeti és társadalmi jellemzők előmozdítása és/vagy a fenntartható befektetések megvalósítása hogyan és milyen mértékben valósul meg.

Továbbá az SFDR RTS nem zárja ki annak a lehetőségét sem, hogy az SFDR 8. cikk vagy 9. cikk szerinti pénzügyi termék fedezeti célú – származtatott ügyletet eszközöljön. Az SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termék esetében viszont a fedezeti célú származtatott ügyletek nem járhatnak azon környezeti vagy társadalmi célkitűzés(ek)re nézve jelentős káros hatással, mely(ek)hez a pénzügyi termék alapjául szolgáló befektetés hozzájárul.

Az MNB ugyanakkor felhívja a figyelmet az opciós eszközökre – mint a származtatott eszközök speciális típusára –, melyek jellegükből adódóan nem képesek biztosítani a környezeti és társadalmi jellemzők előmozdítását, illetve a fenntartható befektetés megvalósítását, ezért az MNB az opciós eszközöket nem tekinti környezeti vagy társadalmi jellemzőket előmozdító befektetésnek, sem fenntartható befektetést megvalósító eszköznek.

3.2. Időszakos jelentéssel kapcsolatos iránymutatás

(37) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését abban, hogy az SFDR RTS IV. számú mellékletében szereplő „Melyek voltak a pénzügyi termék legfontosabb befektetései?” szakaszban elegendő-e az Ágazat oszlop esetében az eszközök gazdasági tevékenységének főágát megadni?

Az MNB álláspontja szerint a legnagyobb befektetések ágazatait a 2. szintű NACE kódok alapján szükséges feltüntetni az SFDR RTS IV. számú mellékletében tekintettel arra, hogy az 1. szintű kódok túl általánosak ahhoz, hogy a befektető képet kapjon a legnagyobb befektetések gazdasági tevékenységéről, ugyanakkor magasabb NACE szinteken az alágazatok jelentései/adatai nem minden esetben elérhetőek.

Elvárt szint: nemzetgazdasági ágak (egy betű), ágazatok (két számjegy).

(38) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS IV. számú mellékletében szereplő „Milyen volt az eszközallokáció?” szakaszban szükséges-e az ábrán is feltüntetni a tervezett eszközallokációs arányokat?

Jelen Q&A (32) kérdésére adott választ értelemszerűen kell alkalmazni ezen kérdés esetében is.

(39) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS IV. számú mellékletében szereplő „A környezeti célkitűzéssel rendelkező fenntartható befektetések milyen mértékben igazodtak az uniós taxonómiához?” szakaszban minden esetben nyilatkozatot kell tenni?

Jelen Q&A (33) kérdésére adott választ értelemszerűen kell alkalmazni ezen kérdés esetében is.

3.3. Weboldali közzétételekkel kapcsolatos iránymutatás

(40) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az SFDR 10. cikke szerinti weboldalon közzéteendő információk pdf vagy Word formátumban is feltölthetők-e az intézmény honlapjára.

A pénzügyi termékekre vonatkozó, fenntarthatósággal kapcsolatos információkat a pénzügyi piaci szereplőknek a weboldaluk ugyanazon részében, a „Fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételek” című külön weboldalszakaszon szükséges közzétenniük, ahol a pénzügyi termékkel kapcsolatos egyéb információkat – köztük a marketingközleményeket – is közzéteszik.

Amennyiben az SFDR 10. cikk (1) bekezdésben említett információk az előbb említett „Fenntarthatósággal kapcsolatos közzétételek” című külön szakaszban egy pdf vagy Word keretében kerülnek közzétételre a pénzügyi piaci szereplő által:

- i. a pdf vagy Word formátumban feltöltött dokumentumoknak gépi feldolgozásra alkalmasnak, kereshetőnek kell lenniük, és meg kell felelniük az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdésében foglaltaknak;
- ii. a pdf-ben / Word-ben alkalmazni kell az SFDR RTS 24. és 37. cikkek szerinti szakaszcímeket, és azok tartalmára vonatkozó SFDR RTS szerinti előírásokat;

- iii. az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a feltöltött pdf / Word mellett a weboldalon a „Fenntarthatósággal kapcsolatos közlések” című külön weboldalszakaszban kerül egyértelmű azonosításra az a pénzügyi termék, melyre a pdf-ben / Word-ben ismertetett SFDR 10. cikk (1) bekezdés szerinti információk vonatkoznak, és jól láthatóan feltüntetik mind az előbb említett weboldalszakaszban, mind a pdf-ben / Word-ben az adott pénzügyi termék környezeti vagy társadalmi jellemzőit vagy fenntartható befektetési célkitűzését;
- iv. továbbá a pénzügyi piaci szereplőknek az SFDR RTS 2. cikk (3) bekezdés értelmében fel kell tüntetniük:
 - a. a közlés és az aktualizálások időpontját a weboldalon a „Fenntarthatósággal kapcsolatos közlések” című külön weboldalszakaszban és a feltöltött pdf / Word dokumentumban is;
 - b. a fájl nevében fel kell tüntetniük a változat számát is.

(41) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését abban, hogy az SFDR RTS 24. és 37. cikke szerinti a termékekre vonatkozó weboldali közlés szakaszainak szakaszcíme minimálisan eltérhet-e a cikkben felsoroltaktól.

Az SFDR RTS 24. és 37. cikkeiben az kerül meghatározásra, hogy az SFDR 8. cikk / SFDR 9. cikk szerinti pénzügyi termékek esetében a pénzügyi piaci szereplőknek az SFDR 10. cikkének (1) bekezdésében és az SFDR RTS 25–36., 38-49. cikkeiben említett információkat milyen sorrendben és milyen szakaszcímek alatt kell közzétenniük. Az SFDR RTS-ben meghatározott szakaszcímek pénzügyi piaci szereplők általi azonos alkalmazása segíti a végső befektetőket, hogy a pénzügyi termékekre vonatkozó információkat könnyen megtalálják a pénzügyi piaci szereplők honlapján. Továbbá az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdése kitér arra, hogy a pénzügyi piaci szereplők módosíthatják az e rendelet I–V. mellékletében meghatározott mintadokumentumokban használt karakterek méretét és betűtípusát, valamint a színeket. Az SFDR RTS ezen bekezdése a megengedett eltérések között nem említi a szakaszcímeiktől való eltérést. A fentiekre tekintettel az MNB nem tartja megengedettnek, ha a pénzügyi termékekre vonatkozó weboldali közlések szakaszcímei eltérnek az SFDR RTS 24. cikkben meghatározott szakaszcímeiktől.

(42) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR RTS 30. cikke szerinti „A környezeti és társadalmi jellemzők nyomon követése” weboldalszakaszban nem a pénzügyi termék tekintetében alkalmazott fenntarthatósági stratégiát, hanem a fenntarthatósági mutatót kell bemutatni.

Az MNB álláspontja alapján, összhangban az SFDR RTS 30. cikkével „A környezeti és társadalmi jellemzők nyomon követése” weboldalszakaszban a pénzügyi piaci szereplőknek törekedniük kell arra, hogy nyilatkozatuk kizárólag a fenntarthatósági mutatók felsorolását és az azzal kapcsolatos nyomon követés módját, valamint a kapcsolódó belső vagy külső kontrollmechanizmusokat tartalmazza. A weboldalszakasz nem tartalmazhat a befektetési stratégiával kapcsolatos általános információkat tekintettel arra, hogy ezen információkat az SFDR RTS 28. cikk szerinti „Befektetési stratégia” weboldalszakaszban kell közzétenni.

Az MNB megjegyzésre tartja érdemesnek a fenntarthatósági mutatók kapcsán, hogy sem az SFDR, sem pedig az SFDR RTS nem határozza meg a fenntarthatósági mutatók azon körét, amelyeket a pénzügyi piaci szereplőknek használniuk kell a pénzügyi termékek tekintetében, hogy képesek legyenek mérni az általuk kiválasztott célok előrehaladását. Az EFH-k által kiadott Konszolidált Q&A 22. kérdésében nyilatkoznak azzal kapcsolatban, hogy az SFDR RTS I. mellékletében megadott PAI mutatók alkalmazhatók fenntarthatósági mutatóként is, mellyel összhangban az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az intézmények követik az EFH-k javaslatát. Továbbá ezen mutatóknak értelemszerűen összhangban kell állniuk a kijelölt környezeti vagy társadalmi jellemzőkkel.

A fenntarthatósági mutatókkal kapcsolatban további információk a jelen Q&A „Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR RTS II. számú mellékletében szereplő „Milyen mutatókat alkalmaznak annak mérésére, hogy mennyire sikerül elérni a pénzügyi termék által előmozdított egyes környezeti és társadalmi jellemzőket?” szakaszban elfogadható az ESG mutató fenntarthatósági indikátornak való kijelölése.” (30) sz. kérdésében találhatóak.

(44) Kérjük az MNB megerősítését abban, hogy az SFDR RTS 24. cikkében felsorolt a termékekre vonatkozó weboldali közzététel szakaszai közül a „Befektetési stratégia” és „A környezeti és társadalmi jellemzőkre vonatkozó módszertan” weboldalszakasz tartalmilag eltérő.

Az MNB álláspontja szerint a pénzügyi piaci szereplők a „Befektetési stratégia” weboldalszakaszban megadják, hogy hogyan mozdítják elő a pénzügyi termékek a környezeti és társadalmi jellemzőket, azaz milyen módszertant alkalmaznak az eszközök kiválasztására, értékelésére, illetve milyen intézkedéseket alkalmaznak a befektetések tekintetében. Továbbá a pénzügyi piaci szereplők ismertetik az SFDR RTS 28. cikk b) pontban foglaltakat. A Befektetési stratégia tehát a pénzügyi termék által alkalmazott fenntarthatósági politika egészét mutatja be, míg a „A környezeti és társadalmi jellemzőkre vonatkozó módszertan” weboldalszakaszban ismertetni kell a pénzügyi termék által előmozdított társadalmi vagy környezeti jellemzők teljesülésének mérésére szolgáló módszertant. Utóbbi esetben tehát azt kell bemutatni, hogy a pénzügyi termék tekintetében hogyan alkalmazzák a fenntarthatósági mutatókat.

Az MNB megjegyzésre tartja érdemesnek, hogy a fenntarthatósági mutató nem összekeverendő a fenntarthatósági stratégiával, így például nem fogadható el, amennyiben a pénzügyi piaci szereplő a fenntarthatósági mutatóit úgy határozza meg, hogy kizár bizonyos befektetéseket a befektetési univerzumából és ezáltal a cél, hogy a portfólióba ne kerüljenek be bizonyos eszközök/ 0% a fenntarthatósági mutató eredménye ezen eszközök tekintetében - felvázolva lényegében egy kizárási stratégiát. Ez ugyanis a befektetési politika része és amennyiben a portfólióba mégis bekerülnek kizárandó eszközök, aminek az aránya több mint 0% lenne ebben az esetben, az azzal jelent egyet, hogy az Alapkezelő megszegi a saját kizárási politikáját. A kizárással kapcsolatos nyilatkozatokat a befektetési stratégiát bemutató weboldalszakaszban kell elhelyezni.

(45) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy amennyiben a pénzügyi termék nem rendelkezik kijelölt referenciamutatóval, hogyan kell az SFDR RTS weboldali közzététel részét képző „Kijelölt referenciamutató” weboldalszakaszban megfelelni, tekintettel az SFDR RTS 24. és 36. cikkének ellentmondására.

Az SFDR RTS 24. cikke l) pontja szerint: *„A környezeti vagy társadalmi jellemzőket előmozdító pénzügyi termékek esetében a pénzügyi piaci szereplők az (EU) 2019/2088 rendelet 10. cikkének (1) bekezdésében és e rendelet 25–36. cikkében említett információkat a következő sorrendben, a következő szakaszcímek alatt teszik közzé: l) ha kijelöltek egy indexet referenciamutatóként a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzők elérése érdekében, »Kijelölt referenciamutató«.”*

Az SFDR RTS 36. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy: *„A 24. cikk l) pontjában említett »Kijelölt referenciamutató« weboldalszakaszban a pénzügyi piaci szereplők ismertetik, hogy kijelöltek-e egy indexet referenciamutatóként a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzők teljesítése érdekében, és az index hogyan igazodik a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzőkhöz, ideértve a bemeneti adatokat, az ezen adatok kiválasztásához használt módszertant, valamint az index kiszámításának és kalibrálásának módját.”*

Az SFDR RTS 24. cikk azt határozza meg, hogy milyen sorrendben és szakaszcímek alatt kell közzétenni az SFDR 10. cikk (1) bekezdésében és az SFDR RTS 25-30. cikkében meghatározott információkat. A 24. cikk l) pontja a „Kijelölt referenciamutató” szakasz feltüntetését csak abban az esetben írja elő, ha az a pénzügyi piaci szereplő által kijelölésre került. A közzététel tartalmát meghatározó 36. cikk ugyanakkor úgy fogalmaz, hogy a pénzügyi piaci szereplőknek minden esetben be kell illeszteniük a referenciamutatókra vonatkozó szakaszt és az ennek megfelelő nyilatkozatot. Az MNB az SFDR RTS 2. cikk (1) bekezdésében leírtakra figyelemmel – mely szerint *„A pénzügyi piaci szereplők és a pénzügyi tanácsadók az e rendeletben előírt információkat egyértelmű és nem félrevezető módon bocsátják rendelkezésre”* – jó gyakorlatnak tartja, ha a pénzügyi piaci szereplők az SFDR RTS 36. cikke szerinti rendelkezések szerint teljesítik ezen közzétételi kötelezettségüket és a „Kijelölt referenciamutató” weboldalszakaszt minden esetben alkalmazzák, egyértelműsítve azt a körülményt a weboldali közzétételekben, ha a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzők teljesítése érdekében index referenciamutató általuk nem került kijelölésre.

Az MNB e körben is felhívja a figyelmet arra, hogy a nyugdíjpénztárak befektetési politikájának kötelező tartalmi elemét képezi a megcélzott hozam mutatója (referenciaindex). Ezen index azonban csak abban az esetben tüntetendő fel referenciamutatóként a »Kijelölt referenciamutató« weboldalszakaszban, amennyiben az a pénzügyi termék által

előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzők elérése érdekében kijelölt referenciamutatónak minősül, azaz nem pusztán a pénzügyi teljesítmény összehasonlítására szolgál, hanem figyelembe veszi, igazodik a pénzügyi termék által előmozdított környezeti vagy társadalmi jellemzőkhöz.

4. FENNTARTHATÓSÁGI KOCKÁZATOK KEZELÉSE A KOCKÁZATKEZELÉSI FOLYAMATOKBAN

4.1. Fenntarthatósági kockázat az Alapkezelők kockázatkezelési keretrendszerében

(46) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az ABAK rendeletet módosító 2021/1255 EU bizottsági rendelet előírásai vonatkoznak-e azon Alapkezelőkre is, akik nem rendelkeznek SFDR 8. és 9. cikk szerinti pénzügyi termékkel?

Az ABAK rendelet 2021/1255 EU rendelet által – az SFDR és az ABAK rendelet közötti összhang megteremtése céljából – módosított rendelkezései kapcsán az uniós jogalkotó nem határozott meg speciális személyi hatályt. Az ABAK rendelet – 2022. augusztus 1. napjától alkalmazandó – 18. cikk (5) bekezdése, 22. cikk (3) bekezdése, 30. cikk utolsó albekezdése, 57. cikk (1) bekezdés utolsó albekezdése és 60. cikk (2) bekezdésének i) pontja – különbségtétel nélkül – minden ABAK-ra alkalmazandó (ideértve az olyan ABAK-ot, mely egyáltalán nem rendelkezik fenntartható befektetési termékkel vagy egyéb, az ESG-integráció valamely fokát megvalósító termékkel). Bár az ABAK rendelet 40. cikk (2) bekezdése a Kbtv. 2. § (2) bekezdése szerinti – ún. „limit alatti” – alapkezelők esetében nem alkalmazandó, az MNB javasolja, hogy ezen alapkezelők is a fenntarthatósági kockázatok figyelembevételével alakítsák ki kockázatkezelési politikájukat. Az ABAK rendelet 18. cikk (6) bekezdésében foglalt kötelezettség az SFDR 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetőleg 4. cikkének (3) vagy (4) bekezdése szerinti alapkezelőkre vonatkozik.

(47) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy az Alapkezelők miként tudnak megfelelni

- az ABAK rendelet 2021. augusztus 22. napjától hatályos, 2022. augusztus 1. napjától alkalmazandó 18. cikk (5) bekezdésének, illetőleg a 40. cikk (2) bekezdés szerinti, a fenntarthatósági kitettség méréseire vonatkozó előírásoknak;
- az ÁÉKBV-alapkezelőkre vonatkozó Korm. rendelet 15. § (5), (6) és 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja a fenntarthatósági kockázatok integrálása, valamint a fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások figyelembevételének tekintetében az alábbi politikák alkalmazását:

- fenntarthatósági kockázatok integrálása, számszerűsítése: ESG minősítések („Best-in-Class”, állami/vállalati/zöld instrumentumokra), Kizárási politikák alkalmazása,
- fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások figyelembevétele: az ESG minősítés a kibocsátó tevékenységének a fenntarthatóságra gyakorolt lehetséges káros hatásait is méri (PAI mutatók közzététele).

A kizárási politikák vonatkozásában az MNB álláspontját, a jó gyakorlatokat részletesen jelen Q&A (19) pontjában fejti ki. Az ESG minősítések vonatkozásában az MNB álláspontját, a jó gyakorlatokat jelen Q&A (20) pontjában részletezi.

Az ABAK rendelet 40. cikk (2) bekezdése, illetőleg az ÁÉKBV-alapkezelőkre vonatkozó Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában elvárt, hogy az alapkezelő azonosítsa, értékelje, monitorozza és intézkedéseket dolgozzon ki a fenntarthatósági kockázatok kezelése érdekében az általa kezelt valamennyi alap tekintetében. A fenntarthatósági kockázatok azonosítása és kezelése érdekében elvárt, hogy az alapkezelő helytálló limiteket és a limitek túllépése esetén követendő eljárásokat állapítson meg az általa kezelt valamennyi alap tekintetében. Amennyiben a Kbtv. 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK SFDR 8. vagy 9. cikk szerinti pénzügyi terméket kínál, akkor az MNB jó gyakorlatnak tartja, hogy a Kbtv. 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK is megfeleljen az ABAK rendelet 40. cikk (2) bekezdésében foglaltaknak.

A fenntarthatósági kockázatok integrálása tekintetében elvárt, hogy az ÁÉKBV-alapkezelők és az ABAK-ok (ide nem értve a Kbtv. 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK-ot) kockázati kontroll funkciója kellő időt fordítson a fenntarthatósági

kockázatok feltárására. Elvárt, hogy az - előző mondatban meghatározott - alapkezelő kockázati kontroll vezetője az alapkezelő által kezelt valamennyi alap fenntarthatósági kockázatának alakulására is kiterjedő átfogó rendszeres - továbbá rendkívüli események bekövetkezése esetén soron kívüli - tájékoztatást adjon az alapkezelő felsővezetése részére.

Amennyiben a Kbtv. 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK esetében állandó kockázatkezelési funkció kerül kialakításra, az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha ezen ABAK kockázati kontroll vezetője kellő időt fordít a fenntarthatósági kockázatok feltárására, és az ABAK által kezelt valamennyi alap fenntarthatósági kockázatának alakulására is kiterjedő átfogó rendszeres tájékoztatást ad az ABAK felsővezetése részére.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az ÁÉKBV-alapkezelő és – az ABAK rendelet 62. cikk (1) bekezdés alapján belső ellenőri funkcióval rendelkező - ABAK belső ellenőrzési rendszere a fenntarthatósági kockázatokra is kiterjed. Továbbá az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az - előző mondatban meghatározott - alapkezelő belső ellenőrzése rendszeresen ellenőrzi, hogy az alapkezelő által kialakított és működtetett belső kontroll rendszerek hatékonyan biztosítják-e a fenntarthatósági kockázatokra vonatkozó kockázatkezelési célkitűzések teljesítését. Az MNB elvárja, hogy az ÁÉKBV-alapkezelők megfelelési vezetője, a kockázati kontroll vezetője, illetve a belső ellenőre által a felsővezetés és a felügyelőbizottság részére legalább évente készített összefoglaló értékelés kiterjedjen a fenntarthatósági kockázatokra.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az ABAK-ok megfelelési vezetője és belső ellenőre által a felsővezetés, illetve a felügyelőbizottság részére legalább évente készített összefoglaló értékelés kiterjed a fenntarthatósági kockázatokra.

Az SFDR 5. cikkének való megfelelés érdekében további jó gyakorlatnak tekinthető az Alapkezelő vezetői esetében teljesítménycélként meghatározott SFDR 8. és 9. cikkének megfelelő befektetési eszközök körének bővítése, valamint, ha a felsővezetésre irányadó teljesítményjavaldalmazás kifizetésének alapjául szolgáló célkitűzések tekintetében az ESG tényezők megjelenítésre kerülnek.

Az MNB rossz gyakorlatnak tartja, ha

- a fenntarthatósági kockázat kizárólag a reputációs kockázatok részeként kerül azonosításra;
- a Kockázatkezelési szabályzat nem ismerteti kellő részletezettséggel a fenntarthatósági kockázatokkal kapcsolatos elvégzendő feladatokat, felelősségi köröket, döntési mechanizmusokat, módszertanokat és monitoringot;
- ha a Fenntarthatósági Politika mindössze a társadalmi felelősségvállalással kapcsolatos befektetésekkel összefüggő kockázatok kezelésére szorítkozik, a környezeti faktorokkal összefüggő kockázatok kezelésével kapcsolatos szempontokat a Kockázatkezelési szabályzat nem tartalmaz;
- az átállási kockázatok negatív hatásainak elkerülését célzó elvárásoknak történő megfelelést tekintik kizárólag környezeti kockázatnak.

(48) Kérjük az MNB álláspontjának kifejtését azzal kapcsolatban, hogy mit tekint az ABAK rendelet 22. cikk (3) bekezdésében és az ÁÉKBV-alapkezelőkre vonatkozó Korm. rendelet 4. § d) pontjában említett fenntarthatósági kockázatok integrálásához szükséges erőforrások és szakértelem tekintetében hatékonnak.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az Alapkezelő a fenntarthatósági kockázatok hatékony integrálásának érdekében legalább kockázatkezelési területen rendelkezik megfelelő mennyiségű és szakértelmű erőforrással, továbbá, ha a felsővezetők javadalmazása ESG célok teljesítéséhez kötött.

E tekintetben az MNB elvárja, hogy a kockázatkezeléssel foglalkozó munkavállalók (különösen a kockázatkezelői és portfóliókezelői és compliance területen dolgozó munkavállalók) rendelkezzenek fenntarthatósági témájú pénzügyi szaktudással.

Az ABAK rendelet 22. cikk (3) bekezdésben és az ÁÉKBV-alapkezelőkre vonatkozó Korm. rendelet 4. § d) pontjában foglaltaknak való megfelelés vonatkozásában az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha az Alapkezelő

- valamennyi alkalmazottja számára állandó hozzáférést biztosít a fenntarthatósági oktatási anyagokhoz;
- rendszeres képzést biztosít az alkalmazottak számára a fenntarthatósági kockázatokról, mely képzés figyelembe veszi az adott munkavállaló felelősségi körét ezen kockázatok kezelésében;
- megfelelő humán és pénzügyi erőforrást biztosít a felsővezetés fenntarthatósági kockázatokra vonatkozó képzésére.

4.2. Fenntarthatósági kockázatok a Biztosítók kockázatkezelési keretrendszerében

(49) Kérjük az MNB véleményét azzal kapcsolatban, hogy a Biztosítók miként tudnak megfelelni a Szolvencia II irányelv kiegészítéséről szóló rendelet 275a. cikk (1) és (2) bekezdésének.

A biztosítóknak a Szolvencia II irányelv kiegészítéséről szóló rendelet 275a. cikk (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségeknek történő megfelelés érdekében vállalatirányítási és kontrollrendszereik több elemét felül kell vizsgálniuk és ki kell egészíteniük, akként hogy a befektetésekből eredő kockázatok azonosítása, figyelemmel kísérése, kezelése stb. kiterjedjen a fenntarthatósági kockázatok figyelembe vételére is.

A megfelelés érdekében továbbá az MNB elvárja, hogy a biztosítók a befektetéseket érintő, fenntarthatósággal kapcsolatos kockázatokat azonosítsák, azokat releváns belső szabályzataikban (befektetési szabályzat, termékirányítási-/termékfejlesztési szabályzat, kockázatvállalási szabályzat) megjelenítsék.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja a fenntarthatósági kockázatok integrálása, valamint fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások figyelembevételének tekintetében az alábbi gyakorlatokat:

- a fenntarthatósági kockázatok integrálása, számszerűsítése vonatkozásában ESG minősítések („Best-in-Class”, állami/vállalati/zöld instrumentumokra), Kizárási politikák alkalmazása,
- fenntarthatósági tényezőkre gyakorolt főbb káros hatások figyelembevétele tekintetében az ESG minősítés a kibocsátó tevékenységének a fenntarthatóságra gyakorolt lehetséges káros hatásait is mérje.

A kizárási politikák vonatkozásában az MNB álláspontját, a jó gyakorlatokat részletesen jelen Q&A (19) pontjában fejt ki. Az ESG minősítések vonatkozásában az MNB álláspontját, a jó gyakorlatokat jelen Q&A (20) pontjában részletezi.

A biztosítóknak az azonosított fenntarthatósági kockázatok méréséről, figyelemmel kíséréséről, a kockázat kezeléséről, ellenőrzéséről, jelentéséről és értékeléséről vállalatirányítási struktúrájukkal összhangban, a témakörre vonatkozó belső szabályzataikban szintén rendelkezniük kell. A fenntarthatósági kockázatok azonosítása és kezelése érdekében elvárt, hogy a biztosító megfelelő küszöbértékeket és azok túllépése esetén követendő eljárásokat állapítson meg. A szabályzatokban megfogalmazott eljárások, kontrollok gyakorlatban történő alkalmazása, illetve megvalósítása során az MNB elvárja, hogy a biztosító befektetéseinek fenntarthatósági kockázata tekintetében illetékes bizottságai (pl. befektetési, kockázatkezelési bizottság) éves munkatervei is tartalmazzák a befektetések fenntarthatósági kockázatainak kezelésének értékelését és nyomon követését. Az MNB továbbá azt is jó gyakorlatnak tartja, ha a biztosítónál létrehozásra kerül egy dedikáltan az éghajlatváltozással kapcsolatos és környezeti kockázatok kezeléséért és kontrolljáért felelős külön szervezeti egység vagy funkció, vagy kijelölésre kerül az éghajlatváltozással kapcsolatos és környezeti kockázatok kezeléséért és kontrolljáért felelős vezető, aki rendszeresen beszámol e tevékenységéről az irányító vagy felügyelő testületnek.

A fenntarthatósági kockázatok integrálása tekintetében elvárt, hogy a kockázati kontroll funkció kellő időt fordítson fenntarthatósági kockázatok feltárására. Elvárt továbbá, hogy a kockázati kontroll funkció vezetője a fenntarthatósági kockázatok alakulására is kiterjedő, átfogó rendszeres - továbbá rendkívüli események bekövetkezése esetén soron kívüli - tájékoztatást adjon az irányító testület részére.

Az MNB elvárja továbbá, hogy a biztosító belső ellenőrzési rendszere és ellenőrzési nyomvonala a rövid, közép- és hosszú távon felmerülő fenntarthatósági kockázatokra is terjedjen ki. Elvárt, hogy a belső ellenőrzés rendszeresen ellenőrizze azt, hogy a biztosító által kialakított és működtetett belső kontroll rendszerek hatékonyan biztosítják-e a biztosító rövid, közép- és hosszú távon felmerülő fenntarthatósági kockázatainak kezelésére való felkészültségét, és e kockázatokra vonatkozó kockázatkezelési célkitűzéseinek teljesítését, összhangban az éghajlatváltozással kapcsolatos

és környezeti kockázatokról, továbbá a környezeti fenntarthatósági szempontok érvényesítéséről a biztosítók tevékenységében tárgyú 12/2023. (XI.27.) számú MNB ajánlás 27. pontjával.

Az MNB jó gyakorlatnak tartja, hogy a megfelelési vezető, a vezető kockázatkezelő által az igazgatóság, illetve a belső ellenőr által a felügyelőbizottság részére készített beszámoló évente legalább egyszer kiterjed a fenntarthatósági kockázatokra, illetve biztosító általi kezelésére.

A Szolvencia II irányelv kiegészítéséről szóló rendelet 275a. cikk (2) bekezdésnek történő megfelelés érdekében az MNB elvárja, hogy a biztosítók termékjóváhagyási folyamata biztosítsa azt, hogy a biztosítási termékek kialakítása során az ügyfelek fenntarthatósággal kapcsolatos esetleges célkitűzései is figyelembevételre kerüljenek. A biztosítók a célpiac tagolása során figyelembe veszik a biztosítási termék jellemzőit, továbbá az SFDR 2. cikkének 24. pontja szerinti fenntarthatósági tényezőket is.